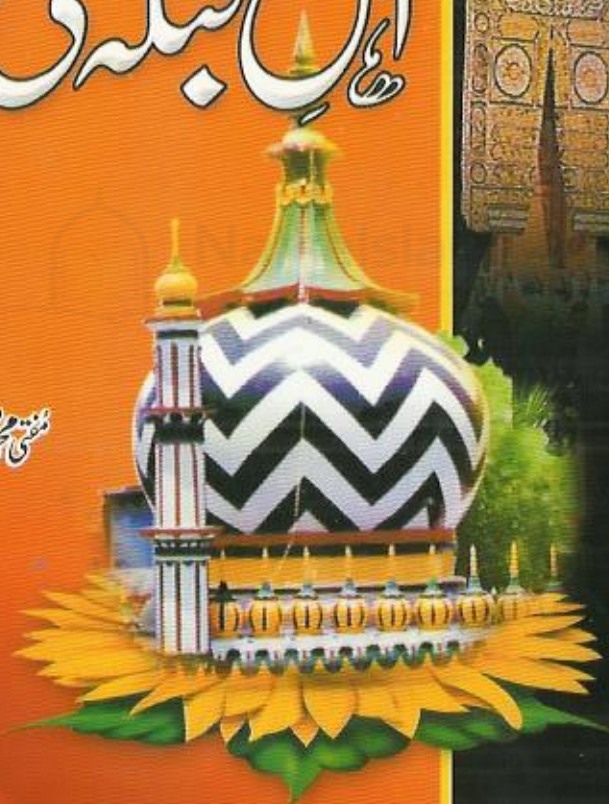


# ایں قبلہ کی تکفیر

قصیدہ

مفتی محمد طبع الرحمن رضوی



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

# اہل قبلہ کی تکفیر

تصنیف

مفتی محمد طبع الرحمن رضوی

بزم عاشقانِ مصطفیٰ لاہور

afselIslam

For The Bookings of Quran & Sunnah

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ  
الصلوة والسلام عليك يا رسول الله

### سلسلہ اشاعت نمبر

نام کتاب	-----	اہل قبلہ کی تکفیر
تصنیف	-----	مفتی محمد مطیع الرحمن رضوی مدظلہ
صفحات	-----	۱۰۴
طابع	-----	مسلم کتابوی دربار مارکیٹ لاہور
سرورق	-----	فیضی گرافکس
تاریخ اشاعت	-----	محرم الحرام ۱۴۲۷ھ / فروری ۲۰۰۶ء
تعداد	-----	گیارہ صد
شرف اشاعت	-----	بزم عاشقانِ مصطفیٰ لاہور
ہدیہ	-----	دعائے خیر بحق اراکین و معاونین
نوٹ:	شائقین مطالعہ 30 روپے کے ڈاک ٹکٹ بھیج کر طلب کر سکتے ہیں۔	

### ملنے کا پتا

## بزم عاشقانِ مصطفیٰ

مکان نمبر ۲۵ گلی نمبر ۳۲ زیر سٹریٹ فلیمنگ روڈ لاہور

## تکفیری غلط فہمی کا ازالہ

(از۔ مولانا یسین اختر مصباحی)

9 جنوری کے روزنامہ قومی آواز (انڈیا) میں مولانا عبدالحمید نعمانی قاسمی کا ایک مراسلہ بعنوان ”اطہر افضل کا انٹرویو“ نظر سے گزرا جس میں وہ ایک جگہ لکھتے ہیں ”اطہر افضل نے مسلکی تشدد و مخالفت میں دیوبندی، بریلوی، اہل حدیث کو ایک حیثیت میں ذکر کیا ہے۔ دیوبندیوں نے کبھی بریلویوں کی طرح ان کو غیر مسلم یا دائرہ اسلام سے خارج کر کے ان کا ذبیحہ نہ کھانے کی بات نہیں کی ہے۔ وہ یا تو الزامات کا ازالہ کرتے ہیں یا دفاع“ اور مراسلہ کے آخری پیرا گراف میں لکھتے ہیں۔ ”اختلاف کا مطلب یہ تو نہیں ہونا چاہئے کہ مختلف نظریہ و مسلک رکھنے والوں کو باطل و اکاذیب پرست، دائرہ حق سے خارج اور جھوٹا قرار دیا جائے جیسا کہ ندوی صاحب نے کیا ہے۔ یا یہ کہ دیوبندیوں کا نکاح انسان تو کیا حیوانات و بہائم سے بھی نہیں ہو سکتا جیسا کہ مولانا احمد رضا خاں نے لکھا ہے (شاید ان کے یہاں حیوانوں سے نکاح ہوتا ہوگا) یہ انتہا پسندی اور شدت دیوبندی علماء کی تحریروں و بیانات میں نہیں ملتی ہے۔“

(روزنامہ قومی آواز، نئی دہلی صفحہ 3 مورخہ 9 جنوری 2006ء)

مولانا عبدالحمید نعمانی قاسمی (ناظم شعبہ نشر و اشاعت جمعیت علماء ہند) مطالعہ و تحقیق کا ذوق رکھنے کے باوجود مذکورہ تحریر میں اسی غلط فہمی و بدگمانی کی ایک تصویر نظر آتے ہیں جو تقریباً ایک صدی سے برصغیر میں پھیلائی اور مستہر کی جاتی رہی ہے اور جس کا سلسلہ امام احمد رضا فاضل بریلوی کی زندگی ہی سے جاری ہے اس سلسلے میں آپ کی اور دو معروف و مستند علماء اہل سنت کی تحریریں پیش کرنے کے بعد ہی اپنی طرف سے کچھ لکھنا میں مناسب سمجھتا ہوں۔

”ناچار عوام مسلمین کو بھڑکانے اور دن دھاڑے ان پر اندھیری ڈالنے کو یہ چال چلتے ہیں کہ علماء اہل سنت کے فتویٰ تکفیر کا کیا اعتبار؟ یہ لوگ ذرا ذرا سی بات پر کافر کہہ دیتے ہیں۔ ان کی مشین میں ہمیشہ کفر ہی کے فتاویٰ چھپا کرتے ہیں۔“

اسماعیل دہلوی کو کافر کہہ دیا۔ مولوی اسحاق صاحب کو کہہ دیا۔ مولوی عبدالحی صاحب کو کہہ دیا پھر جن کی حیا اور بڑھی ہوتی ہے وہ اتنا اور ملا دیتے ہیں کہ معاذ اللہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کو کہہ دیا۔ شاہ ولی اللہ صاحب کو کہہ دیا۔ حاجی امداد اللہ صاحب کو کہہ دیا مولانا شاہ فضل رحمن صاحب کو کہہ دیا۔ پھر جو پورے ہی حدیث سے اونچے گذر گئے ہیں کہ عیاذاً باللہ عیاذاً باللہ حضرت شیخ محمد الف ثانی رحمۃ اللہ علیہ کو کہہ دیا۔

غرض! جسے جس کا زیادہ معتقد پایا اس کے سامنے اسی کا نام لے دیا کہ انہوں نے اسے کافر کہہ دیا۔ (ص 45-46 تمہید ایمان از امام احمد رضا بریلوی مطبوعہ ادارہ معارف نعمانیہ لاہور)

اہل سنت کے معتمد و قبح عالم دین مولانا احمد سعید کاظمی امرہوی (انوار العلوم ملتان پنجاب) لکھتے ہیں۔

”مسئلہ تکفیر میں ہمارا مسلک ہمیشہ سے یہی رہا ہے کہ جو شخص بھی کلمہ کفر بول کر اپنے قول یا فعل سے التزام کفر کرے گا۔ ہم اس کی تکفیر میں تامل نہیں کریں گے۔ خواہ دیوبندی ہو یا بریلوی، لیگی ہو یا کانگریسی، نیچری ہو یا ندوی، اس سلسلہ میں اپنے پرانے کا امتیاز کرنا اہل حق کا شیوہ نہیں۔

اس کا مطلب یہ ہرگز نہیں کہ ایک لیگی نے کلمہ کفر بولا تو ساری لیگ معاذ اللہ کافر ہو گئی۔ یا ایک ندوی نے التزام کفر کیا تو معاذ اللہ سارے ندوی مرتد ہو گئے۔ ہم تو بعض دیوبندیوں کی کفری عبارات کی بنا پر ہر ساکن دیوبند کو بھی کافر نہیں کہتے۔

ہم اور ہمارے اکابر نے بار بار اعلان کیا ہے کہ ہم کسی دیوبند یا لکھنؤ والے کو کافر نہیں کہتے۔ ہمارے نزدیک صرف وہی کافر ہیں جنہوں نے معاذ اللہ، اللہ تبارک و تعالیٰ اور اس کے رسول اور محبوبان ایزدی کی شان میں گستاخیاں کیں اور باوجود تنبیہ شدید کے اپنی گستاخیوں سے توبہ نہیں کی۔ نیز وہ لوگ جو ان کی گستاخیوں پر مطلع ہو کر اور ان کے صریح مفہوم کو جان کر ان گستاخیوں کو حق سمجھتے ہیں۔ اور گستاخوں کو مومن، اہل حق، اپنا مقتدی اور پیشوا مانتے ہیں۔ اور بس!

ان کے علاوہ ہم نے کسی مدعی اسلام کی تکفیر نہیں کی۔ ایسے لوگ جن کی ہم نے تکفیر کی

ہے۔ اگر ان کو ٹٹولا جائے تو وہ بہت قلیل ہیں اور محدود۔ ان کے علاوہ نہ کوئی دیوبند کارہنہ والا کافر ہے نہ بریلی کا۔ نہ لیگی نہ ندوی۔ ہم سب مسلمانوں کو مسلمان سمجھتے ہیں۔

(ص 24-25 الحق المبین از علامہ احمد سعید کاظمی، مطبوعہ ملتان، پاکستان)

شارح بخاری حضرت مفتی محمد شریف الحق امجدی صدر شعبۂ افتاء الجامعۃ الاشرفیہ مبارک پور ضلع اعظم گڑھ (اتر پردیش، انڈیا) لکھتے ہیں۔

”عوام کا عرف مدار حکم نہیں۔ حکم کا دار و مدار حقیقی معنی پر ہے۔ اس لیے ایسا شخص جو اپنے آپ کو دیوبندی کہتا ہو، لوگ بھی اس کو دیوبندی کہتے ہوں، وہ ان چاروں علماء دیوبند کو اپنا مقتدی و پیشوا مانتا ہو حتیٰ کہ اہل سنت کو بدعتی بھی کہتا ہو، مگر ان چاروں کی مذکورہ بالا کفریات پر مطلع نہیں۔ تو وہ حقیقت میں دیوبندی نہیں۔ اس کا یہ حکم نہیں کہ یہ شخص کافر ہو یا اس کی نماز جنازہ پڑھنی کفر ہو۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ص 914 معارف شارح بخاری، رضا اکیڈمی ممبئی) خاتم النبیین، بمعنی آخر النبیین کا انکار اور پیغمبر اسلام حضرت محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی نظیر کو ممکن جاننا، علم رسول مقبول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کو حیوانات و بہائم سے تشبیہ دینا اگر کفر نہیں ہے تو پھر کفر کسے کہیں گے؟ جن لوگوں نے اس طرح کی عبارتیں لکھی ہیں اور ان سے رجوع و توبہ نہیں کیا ہے اور جو لوگ انہیں پڑھ کر انہیں سن کر انہیں اچھی طرح سمجھ کر بھی انہیں کفر نہ سمجھیں اور ان کے لکھنے اور ان کی تصدیق کرنے والوں کو مسلمان ہی نہیں اپنا دینی رہنما و مقتدی بھی سمجھیں ایسے لوگوں کے خلاف علماء اہل سنت نے حکم کفر عائد کیا ہے جس کا وہ بر ملا اظہار و اعلان بھی کرتے رہتے ہیں۔ یہ نکتہ یہاں ذہن نشین رہے کہ دیوبندی و غیر مقلد حضرات کو بلا التزام کفر کے محض ان کی مخصوص جماعت کا ایک جز اور فرد ہونے کی بنیاد پر تکفیر نہیں کی جاسکتی۔ ہاں ایسی جماعتوں کے افراد کی تکفیر واجب ہے جن کے کل اور مجموعہ پر حکم تکفیر ہو جیسے قادیانی و بہائی وغیرہ۔

اور جس شخص پر شرعاً حکم کفر وارد ہو اس کے بارے میں کون نہیں جانتا کہ اس کے ہاتھ کا ذبیحہ حرام ہے اور اس کا نکاح خود بخود باطل ہو جاتا ہے اور اس کا نیا نکاح بلا توبہ و تجدید ایمان کیا انسان کیا حیوان کسی سے بھی نہیں ہو سکتا۔ یہاں حیوان یا جانور کہنا ایسا ہی ہے جیسے کوئی ستم رسیدہ شخص کہے کہ میرے سر پر آسمان ٹوٹ پڑا۔ یا کوئی غیر متوقع اور سنگین بات سن

کر کوئی شخص کہے کہ میرے پاؤں کے نیچے سے زمین سرک گئی۔ کیا اس کا واقعی یہی مطلب ہے کہ آسمان ٹوٹ کر اس کے سر پر گر پڑا اور زمین اُس کے پاؤں کے نیچے سے سرک کر دوچار میٹر آگے پیچھے ہو گئی؟

کسی مدعی اسلام کی نامزد تکفیر کے لیے علماء اہل سنت نے یہ ضابطہ اور اصول بتلایا ہے کہ (1) تکلم (2) کلام (3) متکلم کا یقینی تحقق ہو جائے۔

ان تینوں میں سے کسی ایک کے اندر بھی کوئی شک و شبہ نہ پایا جائے اور کسی بھی قابل قبول تاویل کی اس کے اندر کوئی گنجائش نہ ہو۔ یہ التزام کفر تو لا ہوا یا عملاً دونوں صورتوں میں تکفیر کا حکم یکساں ہے۔ اس شرعی اصول و ضابطہ کو ایک مثال کے ذریعہ آسانی کے ساتھ سمجھا جاسکتا ہے کہ زید اگر مدعی اسلام ہے اور وہ کسی ایسی جماعت اور فرقہ کا فرد نہیں جس کے کل اور مجموعہ پر حکم تکفیر ہو جیسے قادیانی و بہائی وغیرہ تو ایسی صورت میں اُس کی تکفیر صرف اس بنیاد پر ہو سکتی ہے کہ وہ اپنے کسی قول یا عمل سے ضروریات دین یا ان میں سے کسی ایک کا انکار کرے۔ اور اس کا یہ منافی اسلام قول یا عمل شرعی طور پر ثابت و متحقق ہو جائے کہ

(1) کفری قول یا عمل کا صدور التزام ہوا ہے۔

(2) فلاں قول یا عمل ہے جو موجب تکفیر ہے۔

(3) یہ قول یا عمل زید ہی کا ہے ان تینوں امور کے تحقق و ثبوت شرعی کے بعد ہی زید

کی تکفیر جائز ہوگی۔

مندرجہ بالا تحریر سے قارئین پر واضح ہو چکا ہوگا کہ کسی کا محض قاسمی یا مظاہری یا ندوی یا غیر مقلد ہونا سبب تکفیر نہیں تا وقتیکہ اس سے کسی کفر کا التزام اور ثبوت شرعی متحقق نہ ہو جائے۔ ان کا ضال و مفصل ہونا گمراہ و گمراہ ہونا الگ بات ہے اور کافر ہو کر دائرہ احلام سے خارج ہونا الگ بات ہے۔ اس اہم فرق کو نعمانی قاسمی صاحب کو ضرور پیش نظر رکھنا چاہئے تھا۔ علماء دیوبند عموماً بریلی کو مبتدع اور اہل بدعت کہتے اور لکھتے رہتے ہیں۔ کیا وہ اس سے گمراہ کے علاوہ کچھ اور مراد لیتے ہیں؟

”بریلوی اپنے علاوہ سب کو کافر کہتے ہیں“ یہ پروپیگنڈہ بڑے زور و شور سے کیا جاتا ہے اور اس پروپیگنڈہ کو کارثواب سمجھ کر عام کیا جاتا ہے۔ جس طرح یہ کہا جاتا ہے۔

کہ بریلوی قبر پرست ہوتے ہیں اور قبروں کو سجدہ کرتے ہیں۔ العیاذ باللہ جب کہ امر واقعہ یہ ہے کہ علماء بریلی ایسے کسی عمل سے بالکل بیگم و بری اور بے زار ہیں۔ آج سے تقریباً سو سال پہلے خواجہ حسن نظامی (درگاہ حضرت نظام الدین اولیاء نئی دہلی) کی ایک تحریر بعنوان ”مرشد کو سجدہ تعظیم“ مجلہ نظام المشائخ دہلی کے شمارہ رجب 1337ھ مطابق 1918ء میں شائع ہوئی تھی جس میں انہوں نے اپنے طور پر ثابت کیا تھا کہ مرشد طریقت کی تعظیم کی نیت سے اُسے سجدہ کرنا جائز ہے۔ اس کے جواب میں امام احمد رضا بریلوی نے ایک معرکہ الآراء رسالہ ”الزبدۃ الزکیۃ فی تحریم مسجود التحیۃ“ لکھا جو درجنوں مرتبہ چھپ چکا ہے اور حال ہی میں جامعہ ازہر مصر کے دو علماء نے اس کا عربی ترجمہ کیا ہے جس کے متعدد ایڈیشن نکل کر عالم عرب میں بھی عام ہو چکے ہیں۔ اس کے اندر آیات قرآن حکیم و احادیث نبوی و آثار و اقوال صحابہ و تابعین و ائمہ مجتہدین سے ثابت کیا گیا ہے کہ اللہ کے سوا کسی کے لیے بھی کسی صورت میں سجدہ کرنا جائز نہیں۔ اگر عبادت کی نیت سے کسی مخلوق کو کوئی شخص سجدہ کرے تو کھلا ہوا شرک ہے اور تعظیم کی نیت سے کرے جب بھی حرام ہے۔ اس صراحت و وضاحت کے بعد کچھ لوگ التزام و اتہام کی قدیم روش پر ہی گامزن رہیں اور اپنے پروپیگنڈہ کو ہوا دیتے رہیں تو اس کا کسی کے پاس کیا علاج؟

انتہا پسندی و شدت پسندی کی جہاں تک بات ہے تو مناظرانہ ذہنیت رکھنے والے علمائے دیوبند اس وصف میں ہرگز کسی سے پیچھے نہیں ہیں۔ جس کے نمونے ان کی کتابوں میں بکھرے ہوئے ہیں مگر روزنامہ قومی آواز کے صفحات ان کے متحمل نہیں ہو سکتے اس لیے انہیں نقل نہیں کیا جا رہا ہے ورنہ ان کی چند سطریں ہی پڑھ کر قاسمی صاحب بڑی آسانی کے ساتھ کہہ سکتے ہیں کہ ہم بھی کسی سے کم نہیں ہیں۔

(مطبوعہ روزنامہ قومی آواز نئی دہلی ایڈیشن مورخہ 17 جنوری 2006ء)

## اسماعیل دہلوی کی تکفیر فقہی کی بحث

از۔ رسالہ مبارکہ مبلغ و ہابیہ کا گریز (1359)

رِشْغَالِ اصْحَرَاءِ دیوبندیت نے اشرفی تھانوی کے کفر پر بحث کرنے سے اپنی جان بچانے کے لیے ایک یہ تقریر بھی کی کہ:

آپ کے اعلیٰ حضرت بریلوی نے اللوکیۃ الشہابیہ میں حضرت مولانا اسماعیل شہید دہلوی پر ستر و جود سے کفر کا فتویٰ دیکر پھر بھی ان کی تکفیر سے کف لسان کیا اور یہاں تک لکھ دیا کہ اسماعیل دہلوی نے پیغمبر خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی صریح توہین کی جس میں تاویل کی بھی گنجائش نہیں۔ پھر بھی ان کو کافر کہنے سے زبان کو روکنے ہی میں احتیاط بتائی۔ اور جو شخص پیغمبر خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی صریح توہین کرے وہ یقیناً کافر ہے، جو شخص اس کو کافر کہنے سے احتیاط کرے وہ بھی کافر ہے۔ آپ کے اعلیٰ حضرت بریلوی نے حضرت شہید مرحوم کو پیغمبر خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی صریح توہین کرنے والا بتا کر پھر بھی ان کو کافر کہنے سے احتیاط کی۔ لہذا وہ خود کافر و مرتد ہو گئے۔ پہلے آپ اپنے اعلیٰ حضرت کو تو مسلمان ثابت کیجئے، پھر حضرت حکیم الامت مولانا اشرفی صاحب تھانوی کے کفر پر بحث کیجئے۔

حضرت شیر پیشہ اہل سنت نے اس کا یہ مختصر جواب ارشاد فرمایا کہ:

آپ چھڑے ہوئے موضوع مناظرہ نمبر اول سے فرار کر رہے ہیں

اسماعیل دہلوی کا کفر فقہی، اس مناظرہ کا موضوع دوم ہے اور حضور پر نور مرشد برحق

امام اہل سنت مجدد اعظم فاضل بریلوی سیدنا اعلیٰ حضرت قبلہ مولانا احمد رضا خان صاحب

۱۔ رِشْغَالِ گیدڑ-۱۲

۲۔ شیر پیشہ اہل سنت مولانا مفتی حشمت علی خاں لکھنوی-۱۲

قادری برکاتی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا ایمان و اسلام اس مناظرہ کا موضوع سوم قرار دیا گیا ہے۔ ابھی پہلے ہی موضوع پر بحث سے آپ کا پیچھا نہیں چھوٹا، پھر تیسری کا ذکر چھیڑ دینا کیا اصول مناظرہ کے مطابق آپ کا مناظرے سے فرار نہیں؟ اور اصل بات یہ ہے کہ یہاں تین چیزیں ہیں۔ نمبر 1 کلام نمبر 2 تکلم نمبر 3 متکلم ان میں سے جس کسی میں بھی احتمال پیدا ہوگا۔ مانع تکفیر شخص ہوگا۔

نمبر 1 کلام میں تو یوں کہ وہ اگرچہ کھلا ہوا کلمہ کفر ہو، اس میں کوئی تاویل قریب نہ نکلتی ہو مگر تاویل بعید ہو تو قول کو کفر کہا جائے گا لیکن قائل کو کافر کہنے سے محققین، فقہاء اور حضرات متکلمین احتیاط فرمائیں گے۔ کیونکہ ممکن ہے کہ قائل نے وہی تاویل بعید مراد لی ہو۔

نمبر 2 تکلم میں یوں کہ کلام تو کھلا ہوا ناقابل توجیہ و تاویل کفر صریح ہو مگر اس بات کا قطعی یقینی ثبوت نہ ہو کہ وہ کلام اسی قائل کا ہے تو کلام اگرچہ قطعی کفر ہوگا مگر اس شخص کو کافر نہیں کہیں گے۔

نمبر 3 متکلم میں یوں کہ قول تو ایسا کفر صریح ہو جس میں تاویل بعید بھی معذور ہو مگر قائل کی اس قول سے توبہ مسوع ہو، پھر اگر اس توبہ کا ثبوت شرعی تحقق ہو جائے تو اس قائل کی تکفیر حرام بلکہ عند الفقہاء خود کفر ہوگی اور اگر اس کا ثبوت شرعی نہ ہو مگر شہرت ہو تو تَحْفِيفٌ وَقَدْ قِيلَ کی بنا پر اس قول کو قطعی یقینی کفر کہیں گے لیکن اس قائل کو کافر کہنے سے احتیاط برتیں گے۔

اس مبحث کی پوری تفصیل رسالہ الْمَوْثُوثُ الْأَحْمَرُ عَلٰی كُلِّ أَنْجَسِ الْكَفَرِ میں موجود ہے۔

اسماعیل دہلوی کی بھی اس کے کفریات سے توبہ مشہور ہے چنانچہ فتاویٰ رشیدیہ مبوب حصہ اول صفحہ 121 پر رشید احمد صاحب گنگوہی کا مستفتی لکھتا ہے۔

ایک بات یہ مشہور ہے کہ مولوی اسماعیل صاحب شہید نے اپنے انتقال کے وقت بہت سے آدمیوں کے روبرو بعض مسائل تقویۃ الایمان سے توبہ کی ہے۔

رشید احمد صاحب گنگوہی نے اس شہرت تو بہ کا انکار نہیں کیا بلکہ شہرت تو بہ کو شہرت کا ذبہ ٹھہرایا چنانچہ صفحہ 122 پر لکھتے ہیں۔

”تو بہ کرنا ان کا بعض مسائل سے محض افتراء اہل بدعت کا ہے۔“

جب گنگوہی خود مانتا ہے کہ بدعتیوں نے اسماعیل دہلوی پر افتراء کر کے یہ شہرت دی ہے کہ انہوں نے اپنے کفریات سے تو بہ کر لی تھی تو شہرت ہو گئی۔ اب اس شہرت تو بہ کی موجودگی میں احتیاط یہی ہے کہ اسماعیل دہلوی کے اقوال کفریہ کو کفری کہا جائے اور خود اسماعیل دہلوی کو کافر کہنے سے کف لسان کیا جائے۔

جو شخص شبہ و احتمال پیدا ہو جانے کے سبب کسی شخص کو کافر کہنے سے شرعی احتیاط برتے اگر وہ بھی آپ لوگوں کے نزدیک کافر ہے تو یہ دیکھئے آپ کے مذہبی پیشوا رشید احمد صاحب گنگوہی فتاویٰ رشیدیہ صوبہ اول صفحہ 8 پر لکھتے ہیں۔

”بعض ائمہ نے جو یزید کی نسبت کفر سے کف لسان کیا ہے وہ احتیاط ہے“

دیکھئے! جن علمائے کرام و متکلمین عظام نے احتیاط کی بنا پر یزید کو کافر کہنے سے زبان روکی ان کو رشید احمد صاحب گنگوہی ائمہ دین مانتے ہیں اب بولیں آپ کے فتوے سے معاذ اللہ کافروں کو دین کے ائمہ مان کر آپ کے گنگوہی صاحب کافر ہوئے یا نہیں؟

اب آپ نے تیسرے موضوع کا ذکر چھیڑا ہے تو اس کے متعلق بھی قاطع و مسکت جواب سن لیجئے کہ اس موضوع پر اب یا آئندہ آپ یا آپ کے بڑے، چھوٹے مناظرین و متکلمین جو کچھ کہیں سب کا لا جواب، جواب باذن الملک الوہاب ہو جائے۔

حکیم الامتہ الوہابیہ مولوی اشرف علی صاحب تھانوی کی ”مجالس الحکمہ مطبع امداد المطابع تھانہ بھون کے صفحہ 150 پر ہے۔

”ایک شخص نے پوچھا:

کہ ہم بریلی والوں کے پیچھے نماز پڑھیں تو نماز ہو جائے گی یا نہیں؟“

فرمایا: ہاں ہم ان کو کافر نہیں کہتے اگرچہ وہ ہمیں کہتے ہیں“

ہاں اب بولیں اور ذرا ہمت کر کے اس کے جواب میں اپنے لب کھولیں کہ حضور اعلیٰ

حضرت قبلہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور حضور اعلیٰ حضرت قبلہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے مریدین و معتقدین و محبین اہل سنت کے متعلق آپ کے حکیم الامت کا یہ فتویٰ صحیح ہے یا غلط؟ اگر صحیح ہے تو مسلمانوں کو کافر کہہ کر آپ سب مبلغین خارجیہ مناظرین دیوبندیہ و مولویان وہابیہ کافر ہوئے یا نہیں؟ اور اگر غلط ہے تو کافروں کو مسلمان بنا کر آپ کے حکیم الامت کافر ہوئے یا نہیں؟ غرض کفر تو وہابیوں، دیوبندیوں، خارجیوں پر ایسا عاشق ہے کہ کوئی پہلو بدلو کسی کروت پر ہو کفر تمہارا پیچھا نہیں چھوڑتا۔ ملایان وہابیت و مبلغین خارجیہ و مناظرین دیوبندیہ اس رد قاهر کے جواب میں بھی اپنے لب نہیں کھول سکے اور ان شاء اللہ العزیز المقتدر قیامت تک بھی نہیں کھول سکیں گے۔

تنبیہ نبیہ: یہ بحث تو امام الوہابیہ اسماعیل دہلوی کے متعلق تھی لیکن زمانہ حال کے وہ وہابیہ ملحدین و نجدیہ غیر مقلدین جو اس کے اقوال کفریہ کو ان کے انہیں معافی کفریہ صریحہ پر حل کرتے ہوئے ان کو صحیح مانتے ہیں وہ سب بحکم شریعت مطہرہ قطعاً یقیناً کفار و مرتدین ہیں۔ وَالْعَبَادُ بِاللّٰهِ تَعَالٰی

فقیر عبید الرضا غفرلہ

بیزارشاد ہے۔

وَمِنَ النَّاسِ مَنْ يَقُولُ آمَنَّا بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ وَمَا هُمْ بِمُؤْمِنِينَ (بقرہ: 8)  
اور کچھ لوگ کہتے ہیں کہ ہم اللہ اور پچھلے دن پر ایمان لائے۔ اور وہ ایمان  
والے نہیں (کنز الایمان)

## اہل قبلہ کی تکفیر

(مبصر: آل مصطفیٰ مصباحی، جامعہ امجدیہ قصبہ گھوسی، ضلع مواندیا)

اللہ کے رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے حدیث پاک میں ارشاد فرمایا ہے۔  
جو ہمارے قبلہ کی طرف رخ کر کے ہماری طرح نماز پڑھے وہ مسلمان ہے۔ (مشکوٰۃ شریف  
صفحہ 12 بحوالہ بخاری شریف)

دوسری حدیث میں فرمایا ہے۔

لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ کہنے والے کو کسی گناہ کے ارتکاب کے سبب کافر نہ کہو،

(مشکوٰۃ شریف بحوالہ ابوداؤد شریف)

مشقی میں ہے۔

امام اعظم ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کسی اہل قبلہ کی تکفیر نہیں کرتے تھے۔

(شرح فقہ اکبر صفحہ 189)

شرح مواقف میں ہے۔

جمہور فقہاء و متکلمین کے نزدیک اہل قبلہ کی تکفیر نہیں کی جائے گی۔

(شرح فقہ اکبر صفحہ 188)

جبکہ خود خداوند قدوس نے قرآن کریم میں بہت سے ”کلمہ گو“ اور قبلہ کی طرف رخ  
کر کے نماز پڑھنے والے ”کو کافر کہا ہے۔ ارشاد ہے۔

لَا تَعْتَدُوا ۚ اِنَّكُمْ كَفَرْتُمْ بَعْدَ اِيْمَانِكُمْ (توبہ: 66)

بہانے نہ بناؤ تم کافر ہو چکے مسلمان ہو کر، (کنز الایمان)

بیزارشاد ہے۔

وَمِنَ النَّاسِ مَنْ يَقُولُ آمَنَّا بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ وَمَا هُمْ بِمُؤْمِنِينَ (بقرہ: 8)  
اور کچھ لوگ کہتے ہیں کہ ہم اللہ اور پچھلے دن پر ایمان لائے۔ اور وہ ایمان  
والے نہیں (کنز الایمان)

کسی کلمہ گو اہل قبلہ سے دین و شریعت کے خلاف کوئی امر سرزد ہو جائے تو مذکورہ  
احادیث و آیات اور آئمہ اعلام کے ارشادات میں بظاہر تعارض کے پیش نظر اس کے ایمان  
و کلمہ کا معاملہ بڑی اہمیت کا حامل ہو جاتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ اگر کبھی کسی کلمہ گو سے دین  
خلاف کوئی امر سرزد ہوا ہے تو بعض کتابوں میں اس کو صریح قرار دے کر اس شخص کی تکفیر کی  
گئی ہے اور بعض کتابوں میں اسے لزوم بتا کر تکفیر سے اجتناب کیا گیا ہے۔ اور فرمایا گیا ہے  
کہ کلمہ گو سے صادر ہونے والے امر میں ننانوے احتمالات بھی کفر کے ہوں، اور ایک ہی  
احتمال اسلام کا ہو تو بھی تکفیر سے احتراز کیا جائے گا۔ ہاں لزوم نہیں، التزام ہو جائے  
اور اسلامی پہلو کی کوئی گنجائش باقی نہ رہے تو اب تکفیر ناگزیر ہوگی۔ ایسے ہی کسی کلمہ گو اہل  
قبلہ سے دین کے خلاف کسی امر کا صدور ہوا، اور اس نے اپنی صفائی میں یہ کہا کہ اس امر  
سے بظاہر جو مفہوم ہو رہا ہے وہ میری مراد نہیں۔ پھر اس نے تاویل پیش کی تو بعض کتابوں  
میں اس کی تاویل تسلیم کر لی گئی ہے۔ اور اس کو دائرۃ اسلام سے خارج نہیں کیا گیا اس کے  
برعکس دوسری کتابوں میں اس خلاف دین امر کو صریح قرار دے کر اس کی تاویل کو مسترد  
کر دیا گیا ہے اور یہ کہہ کر تکفیر کی گئی ہے کہ صریح میں تاویل قابل قبول نہیں ہوتی، یوں ہی  
جب کسی کلمہ گو سے کوئی امر دین کے خلاف صادر ہو گیا تو علمائے اعلام نے اپنی اپنی کتابوں  
میں تحریر کیا ہے کہ یہ خلاف دین امر کفر فقہی کے زمرے میں آتا ہے، کفر کلامی کے زمرے  
میں نہیں۔ جیسا کہ حضرت ملا علی قاری علیہ الرحمۃ الباری نے شرح فقہ اکبر میں اس کو تفصیل  
سے بیان فرمایا ہے۔

ماضی قریب میں شاہ اسماعیل دہلوی نے رسالہ یک روزی، تنویر العینین، صراط مستقیم،  
تقویۃ الایمان نامی کتابیں لکھیں، جن کی بعض عبارتوں کو علمائے اسلام بالخصوص مجاہد آزادی

علامہ فضل حق خیر آبادی علیہ الرحمہ نے دین و شریعت کے خلاف بتا کر شاہ صاحب کی تکفیر کی۔ اور اس کو دائرہ اسلام سے خارج قرار دیا۔ اور جب امام احمد رضا قدس سرہ کا زمانہ آیا، تو انہوں نے ان عبارتوں کو صریح قرار دینے کے باوجود ان میں لزوم کفر بتا کر بطور فقہاء تکفیر کی۔ اور التزام کفر نہ مان کر بطور متکلمین تکفیر سے کف لسان کیا۔

پھر مولوی قاسم نانوتوی، رشید احمد گنگوہی، خلیل احمد ایٹھوی اور اشرف علی تھانوی نے تحذیر الناس، براہین قاطعہ اور حفظ الایمان نامی کتابیں لکھیں، تو عرب و عجم کے علمائے اسلام بالخصوص امام احمد رضا نے ان کتابوں کی بعض عبارتوں کو صریح اور التزام کفر قرار دے کر ان کے مصنفین کی تکفیر کلامی کی۔ اور فرمایا کہ جو ان لوگوں کے کفر میں شک کرے گا وہ بھی دائرہ اسلام سے خارج ہو جائے گا۔ پھر جب ان لوگوں نے اپنی صفائی میں یہ کہتے ہوئے تاویلیں پیش کیں کہ الفاظ کے ظاہر سے جو مفہوم ہو رہا ہے وہ ہماری مراد نہیں، تو امام احمد رضا نے ان کی تاویلیں رد کر دیں اور فرمایا کہ صریح و التزام میں تاویل مقبول نہیں ہوتی۔ اس پر سب سے پہلے مولوی اشرف علی تھانوی نے اپنا نام بدل کر یہ شوشہ چھوڑا کہ مولانا احمد رضا تو علمائے دیوبند کی عبارتوں کو معنی کفر میں صریح مان کر ان سے متعلق کی جانے والی تاویلوں کو مسترد اور ناقابل قبول قرار دے کر تکفیر کرتے ہیں۔ مگر مولوی اسماعیل دہلوی کی عبارتوں کو معنی کفر میں صریح قرار دینے کے باوجود ان کی تکفیر سے کف لسان کرتے ہیں۔ نیز یہ کہ علامہ فضل حق خیر آبادی وغیرہ نے جب مولوی اسماعیل دہلوی کو کافر کہا ہے اور مولانا احمد رضا کافر نہیں کہتے۔ تو علامہ کے فتویٰ کے مطابق خود ہی کافر ٹھہرتے ہیں۔

مولوی اشرف علی تھانوی کی اتباع میں جب بعض دوسرے حضرات نے بھی یہ آواز اٹھائی تو بیگانوں سے اپنوں تک اور عوام سے خواص تک کے درمیان یہ مسئلہ موضوع بحث بن گیا۔ اور احتمال، تاویل، صریح، لزوم، التزام، کفر فقہی اور کفر کلامی کی حقیقتوں اور ان کے احکام سے نا آشنا حضرات، حیران و پریشان دارالافتاؤں کے دروازے کھٹکھٹانے لگے۔ جن دارالافتاء کی طرف انہوں نے رجوع کیا، اگر وہاں سے ان کی سمجھ کے مطابق تسلی بخش جواب نہیں ملا تو خیال کرنے لگے کہ یہ عقدہ لا متحل ہے جو کسی سے نہیں کھل سکتا، جیسا کہ

محترم ڈاکٹر مولانا نوشاد عالم صاحب چشتی نے الطیب البیان فی رد تقویۃ الایمان (مصنف: صدر الافاضل علامہ سید محمد نعیم الدین مراد آبادی علیہ الرحمہ) پر اپنے نہایت نبی وقیع اور فاضلانہ مقدمہ، بعنوان تاریخ محاسبہ تقویۃ الایمان، میں لکھا ہے۔ قائل اور قول میں لزوم و التزام کا فرق کر کے ایک مکفر المسلمین اور توہین انبیاء کے مرتکب کے متعلق شرعی حکم کو مشکوک بنادینا مناسب نہیں۔ (صفحہ 98) دینی مدارس سے وابستہ افراد تاویلاتی دھندے کی بنیاد پر جو بھی اس کا حل نکال لیں لیکن عصری علوم سے وابستگان کو مطمئن کرنا ان کے بس کی بات نہیں ہے۔ (صفحہ 99)

اس سلسلے میں ایک استثناء آج سے کوئی دس سال قبل استاذ محترم فقیہ الفنس حضرت مفتی مطیع الرحمن رضوی مدظلہ العالی کے پاس بھی پہنچا جس کا جواب انہوں نے ایجاز و اختصار کو ملحوظ رکھ کر نہایت ہی تدقیق و تحقیق کے ساتھ تحریر فرمایا، جو عرصہ کے بعد پہلی بار زیور طبع سے آراستہ ہو کر کتابی شکل میں آپ کے سامنے ہے۔ جواب میں حضرت موصوف نے مسئلہ کی دقت اور پیچیدگی کو محسوس کرتے ہوئے پہلے ان مصطلحات کا تعارف کرایا ہے جو حکم کی بنیاد ہیں۔ پھر اس مصطلحات کے تناظر میں مرتب ہونے والے احکام کو واضح فرمایا ہے جس کا خلاصہ مختصر لفظوں میں درج ذیل ہے۔

کسی شے سے ایک مفہوم ظاہر ہو، اور اس کے علاوہ اس میں کسی دوسرے مفہوم کی بھی صلاحیت ہو تو اس شے کو محتمل اور اس کی مذکورہ صلاحیت کو احتمال کہتے ہیں۔ احتمال کی تین قسمیں ہیں (1) خلاف دلیل (2) بلا دلیل (3) عن دلیل، محل کے اعتبار سے احتمال کے تحقیق کی تین صورتیں ہوں گی (1) کلام میں احتمال (2) تکلم میں احتمال (3) متکلم میں احتمال۔ اب اگر کہیں ظاہر کے برخلاف کسی دوسرے معنی کا احتمال ہو تو اس کی تین صورتیں ہوں گی۔ (1) کلام، تکلم، متکلم، تینوں میں ایک ہی طرح کا احتمال (2) ان تینوں میں سے دو میں ایک قسم کا احتمال اور تیسرے میں دوسری طرح کا احتمال (3) تینوں میں الگ الگ قسم کے احتمالات ہوں۔ ایک ہی طرح کا احتمال کلام، تکلم، متکلم تینوں میں ہو تو اس کے تحقق کی تین صورتیں ہیں۔ دو میں ایک طرح کا احتمال ہو۔ اور تیسرے

میں دوسری طرح کا، تو اس کے تحقق کی اٹھارہ صورتیں ہیں۔ اور تینوں میں الگ الگ قسم کے احتمالات ہوں تو اس کے تحقق کی چھ صورتیں ہیں۔ اس طرح احتمالات کی کل ستائیس صورتیں ہیں۔

احتمال خلاف دلیل، فقہاء متکلمین کسی کے نزدیک قابل قبول نہیں، اور احتمال بلا دلیل تو فقہاء کے نزدیک قابل قبول نہیں، مگر متکلمین کے نزدیک قابل اعتبار ہے۔

متکلمین کے نزدیک صریح کا معنی و مفہوم کچھ اور ہے اور فقہائے کرام کے نزدیک کچھ اور۔

متکلمین کے نزدیک صریح کا معنی یہ ہے کہ کلام، تکلم، متکلم تینوں میں سے کسی میں ظاہر کے خلاف کا احتمال نہ عن دلیل ہو، نہ بلا دلیل، یعنی جو مفہوم متبادر ہے وہ متین ہی نہیں بلکہ متعین بھی ہو، خواہ حد ذاتہ متعین ہو، یا متکلم اپنی مراد بتا کر متعین کر دے۔ یا استفسار پر صحیح مراد نہ بتانے سے متعین ہو جائے۔

فقہاء کے نزدیک صریح کا معنی یہ ہے کہ کلام، تکلم اور متکلم تینوں میں سے کسی میں ظاہر کے خلاف کا احتمال عن دلیل نہ ہو، خواہ بلا دلیل ہو یا نہ ہو، یعنی متبادر ہے وہ متین ہو، خواہ متعین ہو یا نہ۔ اس کے تحقق کی آٹھ صورتیں ہیں۔

کفر چونکہ دین کی بات کے انکار کو کہتے ہیں۔ اس لیے احتمالات کے تحقق کی مذکورہ ستائیس صورتیں کسی دینی بات میں بھی ہو سکتی ہیں، اور اس دینی بات کے انکار میں بھی، تو ستائیس کو ستائیس میں ضرب دینے سے احتمالات کے تحقق کی کل سات سو انتیس صورتیں نکلتی ہیں (ان 729 صورتوں کا نقشہ کتاب کے اخیر میں شامل ہے) ان تمام صورتوں میں سے صرف ایک صورت ایسی ہے جس میں متکلمین کے نزدیک بھی دین کی صریح بات کا انکار صریح و متعین طور پر ہو جاتا ہے اسی کو التزام کفر کہتے ہیں۔

چوبیس صورتوں میں فقہاء کے نزدیک دین کی صریح بات کا انکار صراحتہ ہوتا ہے اسی کو لزوم کفر سے تعبیر کرتے ہیں۔ فقہاء کے نزدیک لزوم کفر بھی تکفیر کے لیے کافی ہے۔ مگر متکلمین اس کے لئے لزوم کفر کو کافی نہیں مانتے، بلکہ التزام کفر کو ضروری قرار دیتے ہیں۔

افراد اخص کے اختلاف سے بھی احتمالات کے تحقق میں اختلاف ہو جاتا ہے یعنی ممکن ہے کہ کسی فرد (زید) کے لحاظ سے احتمال خلاف دلیل ہو۔ کسی فرد (بکر) کے لحاظ سے سے احتمال اور کسی فرد (خالد) کے لحاظ سے عن دلیل ہو۔ مثلاً شوہر نے اپنی بیوی کو ائست بربتہ کہا جو طلاق کے لیے الفاظ کنایہ سے ہے۔ تو سننے والے تین طرح کے افراد ہو سکتے ہیں۔ (۱) ایک وہ شخص جسے مذاکرہ طلاق اور نیت کسی کی اطلاع نہیں تو اس کے حق میں اس جملے کے اندر طلاق نہ ہونے کا احتمال ناشی عن دلیل ہوگا (۲) دوسرا وہ شخص جسے نیت کا علم تو نہیں مگر مذاکرہ طلاق کی خبر ہے۔ تو اس کے حق میں اس جملے سے طلاق نہ ہونے کا احتمال بلا دلیل ہوگا (۳) تیسرا وہ شخص جس کو نیت طلاق کا علم ہو جائے تو اس کے حق میں اس جملے سے طلاق نہ ہونے کا احتمال بلا دلیل بھی نہ ہوگا۔

کسی کلمہ گو کی طرف کفر کی نسبت اسی وقت ہو سکتی ہے جب قائل کی زبان سے کلمہ کفر سنا جائے یا بذریعہ تو اتر قطعی خبر ملے۔ کسی چھپی ہوئی کتاب میں کسی بات کا ہونا اس کے متواتر ہونے کی دلیل نہیں۔ جس طرح افراد کے اختلاف سے احتمالات کے تحقق میں اختلاف ہو جاتا ہے۔ اسی طرح افراد و اشخاص کے اختلاف سے ضرورت و ہدایت میں بھی اختلاف ہو سکتا ہے۔ لہذا ممکن ہے کہ کوئی دینی بات ایک شخص کی نظر میں ضروری و بدیہی ہو اور دوسرے کی نظر میں نظری، جس کا اثر حکم تکفیر پر بھی لازمی طور پر پڑے گا۔ اس لیے کبھی دین کی کسی بات کے انکار کرنے والے کی تکفیر کلامی بالا اتفاق ہوگی۔ اور کبھی اس میں اختلاف ہوگا۔ تکفیر کلامی میں اختلاف ہونے کی تین صورتیں ہیں اور تیسری صورت کی چار شکلیں نکلتی ہیں۔

خلاصہ یہ ہے کہ منکر کے نزدیک دینی بات میں ظاہر بخلاف کا احتمال عن دلیل ہونہ احتمال بلا دلیل، اور منکر کی اس حالت کا علم کسی کو یقینی و حتمی ہو۔ یوں ہی منکر کے انکار میں کسی کے نزدیک خلاف ظاہر کا احتمال عن دلیل ہونہ احتمال بلا دلیل، تو اس شخص پر ایسے منکر کی تکفیر کلامی واجب ہوگی کہ اگر وہ شخص تکفیر نہ کرے تو حکم کفر خود اس سے متعلق ہو جائے گا۔ اور منکر کے نزدیک دینی بات میں ظاہر کے خلاف کا احتمال عن دلیل تو نہیں، مگر احتمال بلا

دلیل ہے یا احتمال بلا دلیل بھی نہیں، تو جس شخص کو منکر کی اس حالت کا علم بذریعہ سماع یا قوا تر نہ ہو وہ ایسے منکر کی تکفیر کلامی نہ کرے گا۔ ایسے ہی جس شخص کے نزدیک اس منکر کے انکار میں ظاہر کے خلاف کا احتمال بلا دلیل ہو وہ بھی اس کی تکفیر کلامی نہ کرے گی۔

تاویل: لفظ سے ظاہر کے خلاف مراد لینے کو تاویل کہتے ہیں۔ اس کی تین قسمیں ہیں (۱) باطل و معذور (۲) فاسد و بعید (۳) صحیح و قریب

جس مقام پر خلاف ظاہر کا احتمال بلا دلیل ہو وہاں تاویل باطل و معذور ہوگی۔ اور جس مقام پر خلاف ظاہر کا احتمال بلا دلیل ہو وہاں تاویل باطل و معذور بھی ہو سکتی ہے اور فاسد و بعید بھی اور جس مقام پر ظاہر کا احتمال عن دلیل ہو وہاں تاویل باطل و معذور بھی ہو سکتی ہے، فاسد و بعید بھی اور صحیح و قریب بھی۔ پھر جس طرح ظاہر کے خلاف کا احتمال خلاف دلیل، بالاتفاق غیر معتبر ہے اسی طرح تاویل باطل و معذور بھی بالاتفاق غیر معتبر ہے اور جس طرح ظاہر کے خلاف کا احتمال بلا دلیل کی صورت میں متکلمین توقف کرتے ہیں، اور فقہاء اسے ناقابل اعتبار قرار دیتے ہوئے حکم لگا دیتے ہیں۔ اسی طرح تاویل فاسد و بعید کی صورت میں بھی متکلمین سکوت کریں گے اور فقہاء اسے غیر معتبر قرار دے کر حکم لگا دیں گے۔ ہاں جس طرح ظاہر کے خلاف کا احتمال عن دلیل بالاتفاق معتبر ہے اسی طرح تاویل صحیح و قریب بھی بالاتفاق معتبر ہوگی۔

مولوی قاسم نانوتوی، رشید احمد گنگوہی، خلیل احمد انیسٹوی اور اشرف علی تھانوی نے اپنی اپنی کتابوں تحذیر الناس، براہین قاطعہ اور حفظ الایمان کی بعض عبارتوں میں دین کی صریح و یقینی باتوں کا صراحتہ و یقیناً انکار کیا ہے۔ جن میں تکلم، متکلم اور کلام کسی اعتبار سے بھی ظاہر کے خلاف کا احتمال عن دلیل یا بلا دلیل نہیں۔ یہ عبارتیں معنی کفر میں صریح و متعین ہیں۔

لہذا ان کے تعلق سے جو تاویل بھی کی جائے وہ تاویل باطل و معذور ہوگی۔ جو بالاتفاق غیر معتبر و ناقابل قبول ہے۔ کیونکہ درحقیقت وہ تاویل نہیں تحریف ہے۔ تو جن کے نزدیک تحذیر الناس، براہین قاطعہ اور حفظ الایمان کی متنازع فیہ عبارتوں کے تعلق سے تکلم

و تکلم اور کلام کسی اعتبار سے بھی ظاہر کے خلاف کا احتمال عن دلیل ہو، نہ بلا دلیل، ان پر مذکور ہے۔ چاروں افراد کی تکفیر یقینی، کلامی، اجماعی واجب ہوگی کہ اگر وہ ان افراد کی تکفیر نہ کرے تو حکم کفر خود اس سے متعلق ہو جائے گا۔ ہاں جس کے نزدیک یہ تینوں امور متحقق نہیں، نہ متعین معلوم کہ ان لوگوں نے وہ عبارتیں لکھی ہیں، یا معلوم تو ہے مگر قوا تر سے معلوم نہیں، تو اس کے نزدیک تکلم میں احتمال ہوگا۔ یوں ہی یہ کتابیں اردو زبان میں ہیں اور وہ شخص اردو نہیں سمجھتا، یا معمولی اردو جانتا ہے، مگر چونکہ وہ عبارتیں علمی اصطلاحات و اسلوب پر ہیں اس لئے وہ مطالب کی تہہ تک نہیں پہنچ سکتا تو اس کے حق میں کلام میں احتمال ہوگا۔ لہذا ایسے شخص پر ان لوگوں کی تکفیر کلامی واجب نہیں کہ وہ تکفیر نہ کرے تو حکم کفر اس سے متعلق ہو جائے۔

لیکن یہ اس وقت ہے جب یہ نہ کہے کہ ان عبارتوں کو سمجھتا ہوں اور صحیح مانتا ہوں۔ کیونکہ ایسا کہنے کی صورت میں اس نے ضروریات دین کے خلاف متعین المعنی عبارتوں کا انکار ام خود کر لیا۔ تو اب وہ متعین المعنی عبارتیں خود اس کی سمجھی ہو گئیں۔ لہذا حکم کفر اس سے بھی متعلق ہو جائے گا۔ شاہ اسماعیل دہلوی کی بعض عبارتوں میں بھی دینی باتوں کا انکار ہے، جن میں تکلم اور متکلم کے اعتبار سے ظاہر کا احتمال عن دلیل موجود ہے نہ بلا دلیل، ہاں کلام کے اعتبار سے ظاہر کا احتمال بلا دلیل موجود ہے۔ اس لئے وہ عبارتیں فی حد ذاتہ معنی کفر میں متعین اور متکلمین کے بطور صریح نہیں، ہاں معنی کفر میں متعین اور عند الفقہاء صریح ہیں، اس لیے اس کا کفر کفر لزومی ہے التزامی نہیں، لہذا بطور فقہاء تو اس کی تکفیر ہوگی، اور بطور متکلمین اس کی تکفیر سے کفر لسان کیا جائے گا۔

علامہ فضل حق علیہ الرحمہ وغیرہ نے شاہ اسماعیل دہلوی سے ان کی مراد پوچھی تھی۔ مگر وہ کہے کہ کوئی ایسا معنی بتانے سے عاجز و قاصر رہا جو کفری نہ سمجھو۔ اس لیے علامہ موصوف وغیرہ کے نزدیک وہ عبارتیں معنی کفر میں صرف متعین نہ رہ کر متعین ہو گئیں اور لزوم کفر سے التزام کفر ہو گیا۔ لہذا ان حضرات نے حکم شرع کے مطابق تکفیر کلامی کی۔

امام احمد رضا نے شاہ اسماعیل دہلوی کا زمانہ نہ پایا کہ اس سے اس کی مراد پوچھتے

اور علامہ کے استفسار پر شاہ اسماعیل کا جواب نہ دے سکے اور عاجز و ساکت رہنے کا علم، امام احمد رضا کو تو اتر کے طور پر نہیں ہوا۔ صرف خبر واحد کے طور پر ہوا۔ اس لیے امام احمد رضا نے شاہ اسماعیل کی تکفیر کلامی نہیں کی۔ اور کف لسان فرمایا۔

ان اصولی بحثوں کے بعد بھی عام ذہنوں میں ایک سوال ابھرتا ہے کہ ائمہ اعلام کے ارشاد مَن شَكَّ فِيْ كُفْرِهِ وَعَذَبَهُ فَقَدْ كَفَرَ (جو ایسے شخص کے کفر و عذاب میں شک کرے وہ بھی کافر ہے) میں لفظ مَن کے عموم کا تقاضا ہے کہ ہر شک کرنے والا حکم کفر کی زد میں ہو، حالانکہ ایسا نہیں ہے۔

اس سوال کا واضح جواب یہ ہے کہ کُفْرِهِ میں ضمیر کا مرجع ”منکر ضروریات دین“ ہے۔ تو اب مطلب یہ ہوا کہ جس شخص کے نزدیک کسی کا منکر ضروریات دین ہونا قطعی و یقینی طور پر متحقق ہو جائے، پھر وہ اس کے کفر میں شک کرے تو وہ مَن کے مفہوم میں داخل ہوگا، اور وہ بھی بحکم شرع کافر، اور جس شخص کے نزدیک کسی کا منکر ضروریات دینی ہونا قطعی و یقینی نہ ہو، خواہ احتمال فی الکلام کی وجہ سے یا احتمال فی الحکم یا احتمال فی الحکم کی وجہ سے، تو وہ مَن کے عموم میں داخل ہی نہیں کہ حکم کفر اس سے متعلق ہو سکے۔

یہ اس تفصیل کا اجمالی خاکہ ہے جو چوتھیں صفحات میں پھیلی ہوئی اور چھتیس کتب کے حوالوں سے مزین ہے۔ ورق الٹے اور حضرت مصنف کی تحقیق و تدقیق پر قربان جائیے کہ کس آسانی کے ساتھ اصولی انداز میں اس ”عقدہ لایخل“ کو حل فرمادیا ہے۔ راقم السطور کا کچھ کہنا استاذ کے حق میں شاگرد کی مدح سرائی کہلائے گی۔

مولا تعالیٰ ہم سب کو ایمان پر قائم و دائم رکھے اور حسن خاتمہ نصیب فرمائے۔

آمین بجاہ حبیب رب العالمین صلی اللہ تعالیٰ علیہ والہ وصحبہ اجمعین۔

کتاب کے تعلق سے ”طیب البیان“ کے مقدمہ نگار جناب ڈاکٹر مولانا نوشاد عالم چشتی

کی تائیدی تحریر:-

حضرت مفتی صاحب قبلہ۔ سلام مسنون

خیریت طرفین مطلوب۔ آپ کا ارسال کردہ کتاب کا مسودہ بنام ”اہل قبلہ کی تکفیر“ موصول ہوا۔ پڑھ کر میں اس نتیجے پر پہنچا کہ اس کتاب کو بہت پہلے شائع ہو جانا چاہیے تھا۔ کیونکہ اس سے تکفیر کے وہ مسائل جو علمائے دیوبند اور مولوی اسماعیل دہلوی سے متعلق ہیں۔ اور عرصے سے ذہنوں کے لیے باعثِ خلجان بنے ہوئے ہیں۔ بالکل حل ہو جاتے ہیں۔

انشاء اللہ میں اس پر تفصیل سے لکھوں گا۔ ذرا انتظار کی زحمت گوارا کریں۔

نوازش ہوگی

فقط والسلام

نوشاد عالم چشتی

کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ :

(۱) احتمال کسے کہتے ہیں اور اس کی کتنی صورتیں ہیں ؟ پھر کون سا احتمال معتبر ہے اور کون سا نہیں ؟

(۲) صریح کسے کہتے ہیں اور اس کی کتنی قسمیں ہیں ؟

(۳) کفر کسے کہتے ہیں اور کفر فقہی و کلامی میں کیا فرق ہے ؟

(۴) کیا ایسا ہو سکتا ہے کہ ایک شخص کسی کے نزدیک کافر کلامی ہو اور کسی کے نزدیک نہ ہو ؟

(۵) تاویل کسے کہتے ہیں اور اس کی کتنی قسمیں ہیں ؟ پھر کون سی تاویل کا اعتبار ہے اور کون سی تاویل کا اعتبار نہیں ؟

(۶) علمائے دیوبند کافر کلامی ہے یا فقہی ؟ وہ لوگ اپنی عبارتوں کی تاویل کرتے ہیں تو ان کی تاویلیں کیوں نہیں مانی جاتیں۔

(۷) اگر کوئی احتیاطاً علمائے دیوبند کو کافر نہ کہے تو اس کے لئے کیا حکم ہے ؟

(۸) مولوی اسماعیل دہلوی کافر فقہی ہے یا کلامی ؟ اگر کافر فقہی ہے تو علامہ فضل حق وغیرہ نے اس کے بارے میں کیسے لکھا ہے کہ "جو اس کے کفر میں شک کرے وہ بھی کافر" اور اگر اس کا کفر کلامی ہے تو اعلیٰ حضرت نے اس کی تکفیر کیوں نہیں کی ؟ کیا اس طرح اعلیٰ حضرت علامہ فضل حق کے فتوے کی زد میں نہیں آتے ؟ بینوا تو جرد۔

## الجواب

### احتمال کے معنی اور اس کے اقسام

کسی شے سے ایک بات ظاہر ہو اور اس کے علاوہ اس میں کسی دوسری بات کی بھی علامت ہو تو اس شے کو محتمل اور اس کی مذکورہ صلاحیت کو احتمال کہتے ہیں۔ احتمال کی تین صورتیں ہیں (۱) خلاف دلیل (۲) بلا دلیل (۳) عن دلیل

فتاویٰ رضویہ کے حاشیہ میں ہے :

اذا اذعت بشئ فان لم يحتمل  
خلافه اصله لا كوحدة انية الله  
تعالى وحقانية محمد صلى  
الله تعالى عليه وسلم فيقين  
بالمعنى الاخص وان احتمل  
احتمالا ناشيا لاعتدال دليله  
ان يكون الذي شواه زيدا اجنبيا  
تشكل بشكله فبالمعنى الاعم  
ومثل هذا الاحتمال لا نظر

کسی چیز کا ایسا اعتقاد ہو کہ اس کے خلاف کا  
احتمال بالکل نہ ہو جیسے اللہ تعالیٰ کی وحدانیت  
اور حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی حقانیت، تو  
یہ اعتقاد یقین بالمعنی الاخص کہلاتا ہے اور  
خلاف کا احتمال بلا دلیل ہو جیسے یہ امکان کہ  
جس شخص کو ہم زید کی شکل میں دیکھ رہے ہیں  
ہو سکتا ہے کہ وہ دراصل زید نہ ہو بلکہ جن ہو  
جو زید کی شکل میں متشکل ہو کر آگیا ہو، تو یہ  
اعتقاد یقین بالمعنی الاعم کہلاتا ہے۔ ایسے



- تکلم و متکلم میں احتمال عن دلیل ہو
- کلام و متکلم میں احتمال عن دلیل ہو
- کلام و متکلم میں احتمال عن دلیل ہو
- تکلم و متکلم میں احتمال عن دلیل ہو

اور تینوں میں الگ الگ قسم کے احتمالات ہوں تو اس کے تحقق کی چھ صورتیں ہیں۔

- کلام میں احتمال خلاف دلیل ہو — تکلم میں عن دلیل ہو — متکلم میں بلا دلیل ہو
- کلام میں احتمال بلا دلیل ہو — تکلم میں خلاف دلیل ہو — متکلم میں عن دلیل ہو
- کلام میں احتمال عن دلیل ہو — تکلم میں بلا دلیل ہو — متکلم میں خلاف دلیل ہو
- متکلم میں احتمال خلاف دلیل ہو — تکلم میں عن دلیل ہو — کلام میں بلا دلیل ہو
- متکلم میں احتمال بلا دلیل ہو — تکلم میں خلاف دلیل ہو — کلام میں عن دلیل ہو
- متکلم میں احتمال عن دلیل ہو — تکلم میں بلا دلیل ہو — کلام میں خلاف دلیل ہو

اس طرح احتمالات کے تحقق کی کل ستائیس صورتیں ہوتیں۔  
 احتمال خلاف دلیل در حقیقت احتمال نہیں بلکہ زعم زاعم کے لحاظ سے اس پر احتمال کا اطلاق کر دیا جاتا ہے۔ اس لیے جس طرح فقہاء کرام کے نزدیک اس احتمال کا اعتبار نہیں اسی طرح متکلمین عظام کے نزدیک بھی اس احتمال کا اعتبار نہیں۔  
 فواتح الرحموت میں ہے۔

عدم احتمال الانصراف ولو مرجوحاً و  
 هو الیقین بالمعنی الاخص وهو المراد  
 فی الاعتقادات (ص ۲۲۲) درکار ہے۔

احتمال بلا دلیل متکلمین کے نزدیک واقعہ احتمال ہے۔ اس لیے ان کے نزدیک یہ احتمال مجرب ہے۔ اور فقہاء کے نزدیک اس پر احتمال کا اطلاق زعم زاعم کے لحاظ سے یا تجرید کے طور پر ہوتا ہے اس لیے ان کے نزدیک یہ احتمال معتبر نہیں۔  
 قرالا تمار میں ہے :

وا احتمال المجاز بدون ظهور القریبۃ  
 یس احتمالاً ناشیاعن دلیل فلا یفر القطیۃ<sup>۱۸</sup>  
 اسی میں ہے :

احتمال الانصراف عن المعنی الموضوع له  
 فهو ناش بلا دلیل فلا یعتبر۔ (ص ۷)  
 نور الانوار میں ہے :

هو احتمال عنوناش من دلیل فلا یعتبر  
 فواتح الرحموت میں ہے :

المعنی الاعم وهو الذی لا یحتل المقابل  
 احتمالاً ناشیاعن دلیل وبعد التبادر  
 فاحتمال عدم الارادة كاحتمال التاویل  
 فی النص فلا استداد به۔ (مشت ۳)

تو احتمال بلا دلیل متکلمین کے نزدیک مراحت و تعین کا منافی ہے۔ ظہور و تبیین کا منافی نہیں۔ اس لیے یہ احتمال متکلم میں ہو تو علماء متکلمین کے نزدیک وہ متکلم ظاہر و متبیین ہو گا۔ صریح و متعین نہیں۔ اور یہ احتمال تکلم میں ہو تو علماء متکلمین کے نزدیک متکلم ظاہر و متبیین ہو گا۔ صریح و متعین نہیں۔ اسی طرح یہ احتمال کلام میں ہو تو کلام ظاہر و متبیین ہو گا، صریح و متعین نہیں۔ اس میں متکلم کی نیت کا اعتبار کیا جائے گا۔ ہاں متکلم سے اس کی مراد پوچھی جائے اور وہ اس احتمال بلا دلیل کو اپنی مراد نہ بتائے تو مان لیا جائے گا کہ اس نے ظاہر کی نیت کی ہے اور کلام مفسر و متعین المراد ہو جائے گا۔

حاشیہ چلپی علی شرح المقاسد میں ہے :

لو لم یصدق مثلاً عند سوالها  
 فهو كافر عند الجمهور۔  
 (مشت ۵)

جو شخص مثلاً نماز کی فرضیت کے بارے میں پوچھے جلتے پر اس کی تصدیق نہ کرے وہ جہور کے نزدیک کافر ہو گا۔

شرح فقہ اکبر العلوی القاری میں ہے:

لؤلہ ايمدق لوجوب الصلوة وحرمته

۱۔ نمونہ سوال کا نفاذ (ص ۱۰۴)

صریح عند المتکلمین | یعنی متکلمین کے نزدیک کلام کی صراحت کے لیے اس کا مغز

پوچھے جانے پر نماز کی فرضیت اور شراب کی حرمت کی تصدیق نہ کرے تو کافر ہوگا۔

ہونا ضروری ہے۔ جس کی صورت یہ ہے کہ یا تو نفس کلام ہی میں

دوسرے معنی کا احتمال بلا دلیل بھی نہ ہو۔ یا دوسرے معنی کا احتمال بلا دلیل ہو تو متکلم عند اسوال وہ احتمال نہ بتائے۔ محض ظاہر و نفس ہونا کافی نہیں کیونکہ ظاہر و نفس میں تاویل کا احتمال بلا دلیل باقی رہتا ہے۔ نور الانوار میں ہے۔

حکم النص وجوب العمل بالمعنی

الذی وضع منہ مع احتمال تاویل

کان فی معنی المجاز و هذا التاویل

قد یکون فی ضمن التخصیص

بان یکون عامًا یحتمل التخصیص

وقد یکون فی ضمن غیرہ بان

یکون خفیة تحتل المجاز....

ولما احتل هذا الاحتمال النص کان الظاهر

الذی هو دونہ اولی بان یحتملہ ولکن مثل

هذه الاحتمالات لا تصیر القطعیة۔ (ص ۹)

نص کا حکم یہ ہے کہ اس کے مطابق عمل کرنا

واجب ہوگا۔ مگر جس طرح لفظ سے معنی حقیقی

مراد لینے کی صورت میں مجازی معنی مراد لینے کا

احتمال بلا دلیل رہتا ہے اس کے برخلاف معنی

مراد لینے کا بھی احتمال بلا دلیل رہے گا۔ اب اگر

نص عام ہے تو اس میں تخصیص کا احتمال ہے

گا اور نص حقیقت ہے تو مجاز کا احتمال رہے

گا۔... پھر جب احتمال بلا دلیل نص میں رہتا

ہے تو ظاہر میں بدرجہ اولی رہے گا۔ یہ احتمال

ظاہر و نفس کے قطعی ہونے کا منافی نہیں۔

ہاں! احتمال بلا دلیل فقہاء کرام کے نزدیک معتبر نہیں ہے۔ تو ان کے

زودیک یہ احتمال صراحت و تعیین کا منافی نہیں ہوگا۔ اس لئے یہ احتمال

مثلاً کلام میں ہو تو بھی فقہاء کرام کے نزدیک کلام صریح و متعین ہو جائے گا۔ اور متکلم کی نیت کا اعتبار

نہیں کیا جائے گا۔ یعنی فقہاء کرام کے نزدیک کلام کی صراحت و تعیین کے لئے اس کا مغز

ہونا ضروری نہیں۔ ظاہر ہونا ہی کافی ہے کیونکہ ظاہر میں اس کے برخلاف معنی کا جو احتمال رہتا ہے

و احتمال بلا دلیل ہے۔ اور احتمال بلا دلیل فقہاء کے نزدیک معتبر نہیں۔

فتح الانہر میں ہے:

الصریح ما کان ظاہر المراد لغلبة

الاستعمال۔ (ص ۳۱۱)

فتح القدیر میں ہے:

ما غلب استعمالہ فی معنی یجیث

شہاد حقیقتاً او مجزاً صریح۔

(ص ۱)

ہدایہ میں ہے:

انما طابق لا یفتقر الی النیة لانه

ما یجوز فیہ لغلبة الاستعمال ولو نوى

الطلاق من وفاق لم یدین فی القضاء

لانہ خلاف الظاہر و یدین بنیابینہ

وبین اللہ تعالی لانہ نوى ما یحتملہ

ملقطاً۔ (ج ۲ ص ۹۰-۹۱)

رد المحتار میں ہے:

اما القاضی فلا یصدقہ یقضى

علیہ لانہ خلاف الظاہر

بلاقربینہ۔

(ج ۲ ص ۱۵۱)

اسی میں ہے:

لیرجح جانب الطلاق فی کلامہ

ظاہر انلا یصدق فی الصراف عن

صریح اس لفظ کو کہتے ہیں جو کسی معنی میں غالب

الاستعمال ہونے کی وجہ سے ظاہر المراد ہو۔

جس لفظ کا استعمال کسی معنی میں اس طرح غالب

ہو جائے کہ اس سے وہی متبادر ہو تو صریح

ہے خواہ حقیقت ہو یا مجاز۔

صریح میں غلبہ استعمال کی وجہ سے نیت کی

ضرورت نہیں۔ اگر لفظ طلاق سے "قید وین

سے رہائی" کی نیت کرے گا تو قضاء نہیں مانا

جائے گا۔ کیونکہ یہ نیت ظاہر کے خلاف ہے

اور عند اللہ مقبول ہوگی کیونکہ معنی محتمل کی

نیت کی ہے۔

قاضی لللاق واقع ہونے کا حکم دے گا۔ قید

وین سے رہائی" مراد لینے کے سلسلہ میں شوہر

کی با۔ نہیں مانے گا کیونکہ یہ معنی قرینہ کے بغیر

ظاہر کے خلاف ہے۔

طلاق مراد لینے کے سلسلہ میں شوہر کی بات نہیں

مانی جا۔ گی کیونکہ یہ ظاہر کے خلاف ہے۔ شوہر

الظاهر فلذا وقع بهما قضاء  
بلا توقف على النية كما في  
صريح الطلاق اذا نوى الطلاق  
عن وثاق - (ج ۳، ص ۳۰۱)

اعلام میں ہے:

اذا كان محتملا لمعان كان في بعضها  
اظهر حمل عليه وكذا ان استوت  
او وجد لاحد مما مرجح والارادة

اس لفظ سے معنی محتمل کی نیت کرے تو بھی  
قضاء بطلاق واقع ہو جائے گی۔ جیسے لفظ طلاق  
کی صورت میں قید سے رہائی مراد لینے کے  
باوجود طلاق واقع ہو جاتی ہے۔

لفظ چند معنوں کے محتمل ہوں اور کسی معنی میں زیادہ  
ظاہر ہو یا سب معانی متساوی ہوں اور کسی کے  
لئے وجہ ترجیح ہو تو اسی معنی پر محمول ہوگا۔ ہمیں

اعتبار متکلمین نہیں کرتے ہیں اور وہ ان حضرات کے نزدیک صریح و متعین اور قطعی و جزئی ہونے  
کی منافی نہیں۔ یعنی جب کلام متکلم اور متکلم تینوں میں احتمال خلاف دلیل ہو۔ اور باقی چھبیس صورتوں  
کا یہ حضرات اعتبار کرتے ہیں۔ تو یہ چھبیس صورتیں ان حضرات کے نزدیک صریح و متعین اور  
قطعی و جزئی ہونے کی منافی ہیں۔

آٹھ صورتیں ایسی ہیں جن کا اعتبار فقہاء کرام نہیں کرتے ہیں۔ اور ان کے نزدیک صورتیں  
صریح و متعین اور قطعی و جزئی ہونے کی منافی نہیں۔ ایک تو وہی صورت جس کا متکلمین کے نزدیک  
اعتبار نہیں ہے۔ اور سات صورتیں یہ ہیں۔

○ کلام متکلم اور متکلم تینوں میں احتمال بلا دلیل ہو۔

متکلم میں بلا دلیل ہو

### احتمال عن دلیل

متکلمین و فقہاء سب کے نزدیک واقعہ احتمال ہے۔ اس لئے سب اس کا  
اعتبار کرتے ہیں۔ لہذا یہ احتمال مثلاً کلام میں ہو تو بالاتفاق کلام صریح  
نہیں ہوگا۔ اور سب کے نزدیک متکلم کی نیت کا اعتبار ہوگا۔  
فتاویٰ رضویہ میں ہے:

اگر ایسا جائزینہ باشد کہ باو  
راجع تر ارادة اضافت اس قضاء  
حکم طلاق کنند نظرا الى الظاهر  
والله يتولى السرائر اگر رشومر  
انکار آن اراده کند پس اورامصدق  
دارند۔ وزن را مطلقه نامگذارند۔  
لکونه امینا فی الاخبارین ففسه  
وقد اتی بما یحتمله کلامه۔

(ج ۵، ص ۳۰۸)

اگر کوئی ایسا قرینہ ہے جس سے اضافت مراد ہونا  
راجع ہو رہا ہے تو ظاہر کے اعتبار سے قضا بطلاق  
کا حکم دیکر حقیقت اللہ کے سپرد کر دیں گے۔  
ہاں شوہر قسم کی کرارادۂ اضافت کا انکار کرے  
تو اس کی تصدیق کر لیں گے اور عورت کو موطر  
نہیں قرار دیں گے۔ کیونکہ آدمی اپنے دل کی  
بات کا امین ہوتا ہے۔ اور وہ دل کی وہ بات  
بتا رہا ہے جس کا احتمال اس کے کلام میں  
موجود ہے۔

اس لئے مذکورہ بالا ستائیس صورتوں میں سے صرف ایک صورت ایسی ہے جس کا

### احتمال عن دلیل

- متکلم و متکلم میں احتمال خلاف دلیل ہو۔ کلام
- کلام و متکلم میں احتمال بلا دلیل ہو۔ متکلم
- کلام و متکلم میں احتمال بلا دلیل ہو۔ متکلم
- متکلم و متکلم میں احتمال بلا دلیل ہو۔ کلام

فواتح الرحموت میں ہے:

مراد هم بالقطع الذي من قبيل القطع  
بالمعنى الاسم وهو الذي يقطع احتمالا  
ناشياً عن دليل يعد في العرف كلاً  
احتمال - (ص ۵۷۳)

اسکی میں ہے:

الاحتمال الناشئ عن دليل هو المعتمد  
لامجرد الاحتمال فانهم - (ص ۵۷۳)

نیز اسی میں ہے:

اس مقام پر قطعی سے  
عرفاً اس کے تعلق سے  
دوسرے معنی کا احتمال  
احتمال عن دلیل نہیں  
احتمال عن دلیل  
مجرد احتمال۔

مراد قطعی بالمعنى الاسم ہے  
یعنی کہا جاتا ہے کہ اس میں  
دلیل نہیں ہے۔ حالانکہ عرف  
میں ہوتا ہے۔

یہ معتبر ہے۔ نہ کہ



ہو سکتے ہیں۔ یعنی ممکن ہے کہ کسی کے لحاظ سے احتمال خلاف دلیل ہو کسی کے لحاظ سے بلا دلیل، اور کسی کے لحاظ سے عن دلیل مثلاً جس شخص کو نیت اور مذکرہ طلاق کا علم نہ ہو، اس کے حق میں "انتہا بریۃ" کے اندر کلام میں احتمال عن دلیل ہوگا۔ اور جس کو نیت کا علم تو نہیں مگر مذکرہ طلاق کا علم ہو، اس کے حق میں، کلام میں احتمال بلا دلیل ہوگا۔ اور جس کو نیت طلاق کا علم ہو جائے، اس کے حق میں کلام میں احتمال بلا دلیل بھی نہ ہوگا۔ یونہی جس شخص کو قائل کے قول کا علم خبر واحد کے ذریعہ ہو، اس کے حق میں تکلم میں احتمال عن دلیل ہوگا۔ اور جس شخص کا ذریعہ علم خبر مشہور ہو، اس کے حق میں تکلم میں احتمال بلا دلیل ہوگا۔ اور جس شخص کا ذریعہ علم خود اپنا سماع یا خبر متواتر ہو اس کے حق میں تکلم میں احتمال بلا دلیل بھی نہ ہوگا۔ ایسے ہی جس باب میں اکراہ عذر ہے، اس باب میں متکلم کے کمرہ ہونے یا۔ جس باب میں نسخ و رجوع صحیح ہے، اس باب میں متکلم کے، کلام سابق کو منسوخ

(صہ) کا بقیہ) بالمال الذی الرضخوہ لنا ونعتقد نحن وانتم انہ کفر بل نقول ان قولنا لا یؤول الیہ علی ما اصلناہ فعلی ہذین الماخذین اختلاف الناس فی الکفار اہل التاویل۔ والاصواب ترک الکفار ہم۔ اور لزوم والتزام کی یہ اصطلاح امام احمد رضا کی اپنی ایجاد کردہ نہیں، نیز اس میں ہے انہ قد تقرری الشرع ان التزام الکفر کفر لازم (ص ۱۲۸)، ماشیغیانی سبب التزام غیلا التزام ولا کفر الا بالالتزام (ص ۹۸، ۹۹) فروع الرموت میں ہے ولما لزومہم تکذیب ما ثبت قطعا انہ دین محمدی فلیس کفرا وانما الکفر التزام ذلک (ص ۲، ۳) اسی میں ہے والتزام الکفر کفر دون لزوم (ص ۲، ۳) (۲۴۴) اسی کی ۱، ۱۴۵ میں ہے لزوم الکفر لیس بکفر بل التزامہ۔ فتاویٰ حدیثیہ میں ہے وضابطۃ الاعتقاد ان من اثبت لہ تعالیٰ ما هو صریح فی النقص کفر وما هو ملزوم للنقص لم یکفر لان الاصح ان لازم المذہب لیس بمذہب (ص ۲۰۰)۔

لہ مسلم الثبوت کی شرح فروع الرموت ج ۱، ص ۱۲، مطبوعہ پاکستان میں ہے والقطع یختلف باختلاف الاشخاص۔ ص ۱۲ منہ فروع الرموت ج ۲، ص ۲۱۴ میں ہے ویجوز ان یکون المتواترات مختلفۃ بحسب قوم و دین قوم فہذا متواتر عند من طالع کثرۃ الوقائع والاخبار۔۔۔ المتواتر لا یوجب ان الکلم مالین بہ الا تری ان اکثر العوام لا یعلمون غزوۃ بدر اصلاً بل المتواتر انما یکون متواتراً عند من وصل الیہ اخبار تملک الجماعة، وذلك بطلان الوقائع والاخبار والمغالون لم یطالعوا الخ ۱۲ منہ۔

کر دینے یا اس سے رجوع کر لینے کا علم جس شخص کو خبر مشہور و مستفیض کے ذریعہ ہو، اس شخص کے حق میں متکلم میں احتمال عن دلیل ہوگا۔ اور جس شخص کو یہ علم خبر واحد متصل کے ذریعہ ہو، اس کے حق میں احتمال بلا دلیل ہوگا۔ اور جس شخص کو خبر واحد متصل کے ذریعہ بھی یہ علم نہ ہو، اس کے حق میں احتمال بلا دلیل بھی نہ ہوگا۔

فتاویٰ حدیثیہ میں ہے :

لا یکنی فی الکفر بالانکار ان یقول لہ شخص او اشخاص لم یبلغوا اعددا لتواتر هذا واجب او حلال او حرام بل لا بد ان یتواتر عندہ ذلک فاذا اتواتر عندہ کفر بالشک او الانکار (ص ۲۰۱)

اسی میں ہے

ان التصدیق بالمعلوم من الدین بالضرورة لا یشترط التصدیق بہ او ببعضہ تفصیلاً الا لمن علمہ تفصیلاً بان تواتر عندہ فلا بد من التصدیق بہ والا کان کافراً وامام مالک یتواتر شئ منہ نیکفیہ التصدیق الاجمالی لما علمت من ان انکارہ قبل التواتر غیر کفر۔ (ص ۲۰۱)

انشاؤ السکتین کے حاشیہ میں ہے :

شرک امر عظیم ہے کسی کلمہ گو کی طرف اس کی نسبت کرنے کو یقین قطعی درکار۔۔۔ اور رسول یقین کے دو ہی طریقے۔ یا تو کسی کی زبان سے خود اس کا اقرار سنیں۔۔۔ یا بذریعہ تواتر قطعی نہ انوار بازاری احل کا علم آیا ہو۔ (ص ۱۳۷)

شعۃ مقاصد کی عبارت "لانزاع فی کفر اهل القبلة المواظب طول العزم  
على الطاعات باعتقاد قدم العالم ونفى الحشر" پر علامہ طحطاوی کے حاشیہ میں ہے :  
لعله اراد ان قدمه مع نفي الحشر  
كفروا لا فتد ذهب كثير من حكماء  
الاسلام الى قدم بعض الاجسام  
والفحول من ارباب المكاشفة  
ذهبوا الى قدم العرش والكرسي  
دون سائر الافلاك فلا وجه  
للتكفير الخ

شاید ان کی مراد یہ ہے کہ قدم عالم کا اعتقاد اولیٰ  
کے ساتھ ہو تو کفر ہے۔ ورنہ بہت سے  
حکماء اسلام کا یہ مذہب رہا ہے کہ بعض اہل  
قدیم ہیں۔ اسی طرح اکابر اہل مکاشفہ اس طرف  
گئے ہیں کہ افلاک تو نہیں مگر عرش اور کرسی  
قدیم ہیں اس کے پیش نظر اعتقاد قدم عالم  
باعث تکفیر نہیں۔

اس پر امام احمد رضا علیہ الرحمۃ نے فرمایا ہے :

الحاشیہ المذكورة نقلت كلام  
السعد المذكور في شرح المقاصد  
ثم عقبته بقولها ولعله اراد ان  
اعتقاد قدمه مع نفي الحشر كفر آه  
اقول ما اسعجه من تاويل وما  
اشنعه من تحويل وما مثله الاكمن  
له زحاجتان احدهما بيده وهو في  
صوب والاخرى موضوعة فوق على  
حافة الصبب فتحدثت فخاف عليهما  
ففرجاً بالتي في يده لترجع فتصادماتا  
تنكسر تاوذلك انه جعل اعتقاد  
قدم العالم كفرا ان انضم اليه  
نفي الحشر فنفي الحشر ايضا لم يبق كفرا

مذکورہ حاشیہ میں پہلے، شرح مقاصد سے سعد الدین  
نقلاً زانی کی بات نقل کی ہے۔ اس کے بعد یہ  
عبارت لکھی ہے کہ "شاید ان کی مراد یہ ہے کہ  
قدم عالم کا اعتقاد نفی الحشر کے ساتھ ہو تو کفر ہے"  
— اقول یہ کیسی توجہ تاویل کی ہے اور کس بڑی  
طرح عبارت کو دوسری طرف پھیرا ہے یہ تو بالکل  
ایسا ہے جیسے دھولان مقام پر کھڑے کسی شخص کے  
پاس دو شیشیاں ہوں۔ ایک شیشی ہاتھ میں ہو  
اور دوسری دھولان کے دوسرے کنارے اور پرکھی  
ہوئی۔ اوپر والی شیشی پھسل کر نیچے گرنے لگے  
جس کے ٹوٹ جانے کا اندیشہ ہو تو اس خیال  
کہ وہ اپنی جگہ واپس پہنچ جائے، ہاتھ والی شیشی  
سے اس میں مار دے۔ نتیجہً دونوں شیشیاں

تکڑ کر چکنا چڑ ہو جائیں کیونکہ انہوں نے قدم عالم  
کے اعتقاد کو اس شرط پر کفر قرار دیا کہ اس کے  
ساتھ نفی الحشر کا بھی اعتقاد ہو، تو قدم عالم کے  
اعتقاد کے بغیر نفی الحشر کا اعتقاد بھی کفر نہ رہا کیوں کہ  
تنہا یہ اعتقاد کفر کے لئے کافی ہو تو اس کے ساتھ  
غیر کفری اعتقاد کو لانا تو ہو جائے گا۔ حالانکہ کلام  
کو لغو اور اہمال سے بچایا جاتا ہے تو مال یہ ہوگا  
کہ جب تک دونوں اعتقاد نہ ہوں۔ تنہا کوئی  
اعتقاد بھی کفر نہ ہو..... یہاں جب یہ مانا  
گیا کہ تنہا قدم عالم کا اعتقاد تکفیر کے لئے کافی نہیں  
تو ضروری ہوا کہ تنہا نفی الحشر کا اعتقاد بھی کفر نہ ہو ورنہ  
قدم عالم کے اعتقاد کی شرط لغو ہو جائے گی اسلئے  
یہ انصاف نہایت بُری اور ظلم عظیم ہے۔ قال  
بہت سے حکماء اسلام کا تو یہ مذہب رہا ہے کہ  
بعض اجسام قدیم ہیں اقول حکماء اسلام سے  
مراد اگر اسلام کے مدعی فلاسفہ ہیں تو کوئی فائدہ  
نہیں۔ اور اگر تمام ضروریات دین پر ایمان رکھنے  
والے مسلمان حکماء مراد ہیں تو ماحاشا کوئی مسلمان حکیم  
ایسا نہیں جو اللہ عزوجل کے سوا کسی چیز کو قدیم  
مانتا ہو۔

قال والافتد ذهب كثير من حكماء  
الاسلام الى قدم بعض الاجسام  
اه اقول ان اراد المتفلسفة  
المدعية للاسلام فلا يجدي  
وان اراد الحكماء الذين هم  
مسلمون وبضروريات الدين  
جميعاً مؤمنون فليس منهم  
من يقول بقدم شيء غير الله  
عز وجل قال والفحول من ارباب  
المكاشفة الخ اقول هذا  
باطل قطعاً وحكاية بلامحكي  
عنه فلولا انه سها او شئت له  
لكان فرية بلامرية ومن هو  
من فحول ارباب المكاشفة

قال۔۔۔ اسی طرح اکابر اہل مکاشفہ اس طرف  
گئے ہیں کہ افلاک تو نہیں مگر عرش اور کرسی قدیم  
ہیں۔ اقول یہ قطعاً باطل اور محکی عنہ کے بغیر ہی



فالتاویل لا ینفع المحشی کیف  
وانه یعارض کلام شرح العقائد  
ومعلوم قطعاً ان کلامه فی الحدیث  
بالمعنی الاول ولاشک ان انکار  
حدیث شی من العالم بهذا المعنی  
کفر وتکذیب کما صرح به العارف  
آخر اولا جدد عذرا فی هذا للمحشی  
الا ان یقال لعل بعض من لا یخالف  
الله تعالی دست هذا فی کلامه کما  
فعلوه بکثیر من عباد الله تعالی  
کما فضله سیدی العارف  
بالله الشعرانی فی الیقوت و  
الجواهر قال ودس علی انا  
فی کتاب البحر المورود ....  
فوقعت النسخة بید سیدی  
النابلسی وهوا ومنتسخة  
عنها بید اهل المطبع کما وقع  
ذالک فی الفتوحات المکیه  
وغیرها وباللہ العصمة —  
ولا یلزم منه رفع الامان عن  
الکتب الغیر المرویه بالقرات  
المتصلة فان المصیر الیه  
لرفع اعظم مفسدة عن رجل

زمانہ سے پہلے حادث ہونا ہو تو یہ تاویل محشی  
کے حق میں سود مند نہیں کہ یہ تو شرح عقائد  
کے کلام کا معارض ہو گیا۔ اور یہ بات یقینی  
طور پر معلوم ہے کہ ان کی یہ گفتگو حادث  
بالمعنی الاول میں ہے۔ اور شبہ نہیں کہ عالم  
کے کسی بھی جز کے حادث بالمعنی الاول ہونے  
کا انکار کفر و تکذیب ہے جیسا کہ عارف ہی نے  
دوسرے مقام پر صراحت کی ہے۔ میرے  
نزدیک محشی کے تعلق سے یہ کہنے کے سوا  
کوئی عذر نہیں ہو سکتا کہ کسی خدا ترن شخص نے  
ان کے کلام میں یہ افترا کر دیا ہے۔ لوگوں نے  
اس طرح کی حرکت اللہ کے ہمت سے نیک  
بندوں کے ساتھ کی ہے جیسا کہ سیدی عارف  
باللہ شعرانی نے "الیقوت والجواهر" میں اس  
کی صراحت کی ہے اور فرمایا ہے "میری کتاب  
"البحر المورود" میں کسی شخص نے مجھ پر افترا کر دیا  
..... الخرض ہی الخاقی نسخہ سیدی  
عبد الغنی نابلسی کو ملا، پھر ہی نسخہ یا اس سے  
نقل شدہ نسخہ اہل مطبع کو ملا، جیسا کہ فتوحات  
مکیہ وغیرہ کا حال ہوا ہے۔ اور اللہ ہی کی طرف  
سے عصمت ہے۔ مگر اس کی وجہ سے  
ان تمام کتابوں سے جو متصل قرأتوں سے مروی  
نہیں، امان اٹھ نہیں جاتا۔ کیونکہ یہ تاویل

محدود فی العالم من باب من  
ابتلی ببلیتین اختراہونہما، بل هذا  
باب یحتاج الی البیتین فان انکلام  
فیمن عرف بالاسلام بل والعلم  
ولم یعرف ببدعة ولم یرم  
بضلالة و لیس لنا بهذا القول  
سند متصل الیہ شفاہا عن شفاہ  
ولا علمنا اشتہار هذا القول عنه  
فی عصرہ فاخذ علیہ فحاول  
الجواب واختر السکوت  
لیستدل بهذه علی صحة  
هذا القول عنه فلا یکتفی بینه  
بنقل واحد بوسائط لا تعلم  
ولا یغنی اشتہار الطبع فان مستند  
الی واحد مجهول وفوقہ  
وسائط مجهولات نعم  
تحسین الظن بالنقل  
یطلب الاعتماد نیکتفی به حیث  
یکفی الظن لا یغنی عن الحق شیئاً  
وتحسین الظن به اوجب  
منہ بالنقل المجاہل  
وقد نص الامام حجة الاسلام  
الغزالی فی آفات اللسان

تو اس لئے کی گئی ہے کہ ایک ایسے شخص جن کا شمار  
علماء میں ہوتا ہے، اُن سے اس عظیم خرابی (کفر)  
کو دفع کیا جائے۔ تو یہ اس باب سے ہوا کہ جب  
آدمی دو بلاؤں میں گھر جائے تو جو آسان ہول سے  
قبول کرے۔ بلکہ اس باب سے ہے جس میں  
یقین درکار ہے کیونکہ گفتگو اُن کے تعلق سے  
ہے جن کا مسلمان ہونا بلکہ عالم دین ہونا معلوم  
ہے، بدعت وضلالت کی تہمت تک نہیں۔  
جبکہ اس قول کی کوئی ایسی سند نہیں جو لگاتار  
متصل ہو، اور نہ ہی یہ معلوم کہ ان کے زمانہ میں یہ قول  
ان کی طرف منسوب ہو کر مشہور ہوا، جس پر  
اُن سے مواخذے ہوئے اور انہوں نے جواب  
دینے کی کوشش کی یا سکوت اختیار کر لیا۔ جس  
ہم یہ استدلال کر سکیں کہ یہ قول انہیں کا ہے  
— تو اس باب میں غیر معلوم واسطوں سے  
کسی کا نقل کرنا کافی نہیں — رہا پنجپ  
کر مشہور ہو جاتا تو یہ بھی کافی نہیں کیونکہ اس کا  
مدار بھی ایسے غیر معلوم شخص واحد پر ہے جس نے  
مجهول واسطوں سے نقل کیا ہے —  
ہاں ناقلین سے متعلق حسن ظن اس بات کا  
محقق ہے کہ ان پر اعتماد کیا جائے تو جہاں  
ظن کا آمد ہے وہاں یہ کافی ہو گا لیکن ایسا  
شخص جو مذکورہ بالا صفات سے متصف ہو ان

من الاحیاء لا تجوز نسبة  
مسلم الى كسيرة من غير  
تحقیق نعم يجوز ان يقال  
قتل ابن ملجم علیاً  
رضی اللہ تعالیٰ عنہ و  
ابو لؤلؤ عمر رضی اللہ تعالیٰ  
عنہ فان ذلك ثبت  
متواتراً معروفاً واستقيم  
والحمد لله رب العلمین۔  
(الفيوضات الملكية  
ص ۱۵۰-۱۵۱)۔

فتاویٰ حدیثیہ میں ہے :

المعلوم بالضرورة من الشرع  
قسمان احدهما ما تعرفه الخاصة  
والعامة والثاني ما قد يخفى على بعض  
العوام ولا ينافي هذا قولنا انه معلوم  
بالضرورة لان المراد من ما رس  
الشرع ان علم منهما ما يحصل  
ببعض الضرورية بهذا اللفظ وهذا  
يحصل لبعض الناس دون بعض

کی تکفیر کے سلسلہ میں ظن قطعاً کافی نہیں۔  
اور ایسے شخص سے متعلق حسن ظن رکھنا مجہول  
ماقلین سے متعلق حسن ظن رکھنے کی بہ نسبت  
زیادہ موکد ہے۔ حجۃ الاسلام امام غزالی نے  
”احیاء العلوم“ کے اندر آفات لسان کے  
بیان میں فرمایا ہے کہ کسی مسلمان کی طرف بغیر تحقیق  
گناہ کبیرہ کی نسبت کر دینا جائز نہیں۔ ہاں یہ  
کہنا جائز ہے کہ ابن ملجم نے حضرت علی اور  
ابو لؤلؤ نے حضرت عمر کو قتل کیا ہے۔ کیونکہ یہ بات  
تواتراً ثابت ہے۔ تو سمجھو لو اور اسی پر قائم رہو  
تمام خوبیاں اللہ ہی کے لئے ہیں جو دونوں جہان  
کا پروردگار ہے۔



ضروریات شرع کی دو قسمیں ہیں :

- (۱) جسے خواص و عوام سمجھ جاتے ہوں۔
- (۲) جو کچھ بعض عوام سے مخفی ہوتی ہیں۔ اور جن  
عوام سے مخفی ہونا چاہئے اس قول کا منافی نہیں  
کہ وہ عوام بالضرورة ہے کیونکہ معلوم  
بالضرورة سے مراد یہ ہے کہ اہل علم اسے  
برہن کی طرح جانتے ہیں اور یہ صفت  
ممارست کی قلت و کثرت اور وجود و

بحسب الممارسة وكثرتها وقتها  
او بعد مهال۔ (ص ۲۰۱)۔

فتاویٰ رضویہ میں ہے :

التحقیق عندی ان الضرورة ههنا  
بمعنى البداهة وقد تقرر ان  
البداهة والنظرية تختلف  
باختلاف الناس فرب مسألة  
نظرية منبئية على نظرية اخري  
اذا تبين المبني عند قوم  
حقاً صار اصلاً مقرر او علماً  
ظاهراً فالأخرى التي لم تكن  
تحتاج في ظهورها الا الى ظهور الاوطى  
تلتحق عند هم بالضرورية وان كانت  
نظرية في نفسها الا ترى ان كل قوس لم  
تبليغ ربعاً تاماً من اربعة ارباع الدور  
وجود كل القاطع والظل الاول لها بدیھی  
عند المهندس لا يحتاج اصلاً الى اعمال  
نظرية وتحريك فكل بعد ملاحظة المصادرة  
المشهوره المسلمة المقررة وان كان  
هو والمصادرة كلاهما نظريين في  
انفسهما هكذا حال ضروریات الدین (ص ۱۵۱)  
روا المختار میں ہے :

ضاد الحج بالوطو قبل الوقوف

عدم کے لحاظ سے کسی میں ہوتی ہے  
کسی میں نہیں۔

میرے نزدیک تحقیق یہ ہے کہ ضرورت یہاں  
بداهت کے معنی میں ہے اور یہ بات پائیدار  
کو پہنچ چکا ہے کہ بداهت و نظریات اشخاص کے  
لحاظ سے مختلف ہوتی ہیں۔ بسا اوقات کوئی  
نظری مسئلہ دوسرے نظری مسئلہ پر مبنی ہوتا ہے  
مگر جب کسی جماعت کے نزدیک وہ مبنی روشن  
ہو کر مسئلہ قاعدہ اور بدیہی اصول کی صورت  
اختیار کر لیتا ہے تو پھر وہ مسئلہ جو اس پر مبنی  
ہوتا ہے وہ بھی بدیہیات سے ملحق ہو جاتا ہے  
اگرچہ فی نفسہ نظری ہو۔ چنانچہ اہل ہندو  
مشہور و مسلم اور مانے ہوئے مصادره کو ملاحظہ  
کرنے کے بعد ہر اس قوس کے لئے ظل اول  
اور قاطع کے وجود کو بدیہی کہتے ہیں جو دائرہ کی  
پوری چوتھائی کے برابر نہ ہو۔ ان کے نزدیک  
اس کے لئے نظر و فکر کو کام میں لانے کی قطعی  
ضرورت نہیں۔ اگرچہ فی نفسہ یہ مسئلہ اور وہ  
مصادره دونوں ہی نظری ہیں یہی حال ضروریات  
دین کا بھی ہے۔

وقوف عرفہ سے قبل وطی کر لینے سے حج کا فائدہ

واعطاء السدس الجدة ونحوه ای  
مما لا يعرف كونه من الدين  
الا الخواص (ج ۲، ص ۵)۔

**بالاتفاق تكفير كل امي جزمي کی صورت**

بالاتفاق، كلام، تكلم، متكلم کسی اعتبار سے خلاف کا احتمال بلا دلیل بھی موجود نہیں۔ یونہی وہ انکار بھی ایسا ہے کہ اس میں بالاتفاق كلام، تكلم، متكلم کسی اعتبار سے خلاف کا احتمال بلا دلیل بھی موجود نہیں تو بالاتفاق دین کی صریح و یقینی بات کا انکار فقہاء و متکلمین سب کے مسلک پر صراحتہ و یقیناً ہوگا اور منکر کی تکفیر فقہاء و متکلمین سب کے مسلک پر ہوگی۔ یہاں تک کہ جو ایسے منکر کی تکفیر نہ کرے گا خود کافر ہو جائے گا۔

شرح عقائد کے حاشیہ چلی میں ہے :

ای فیما اشترکوا من الدين  
بحيث يعلموا العامة بلاد ليل  
كوحدة الصانع ووجوب الصلوة  
وحرمة الخمر حتى لو لم يصدق  
بوجوب الصلوة مثلاً عند  
سوالها عنها فهو كافر  
عند الجمهور (ص)

فتاویٰ حدیثیہ میں ہے :

القسم الاول (من ضروریات الدین)  
من انكره من العوام والخواص فقد  
كفر لانه كالمكذب للنبي صلى الله  
تعالى عليه وسلم في بعض خبره

ومن هذا القسم انكار وجوب الصلوة  
والصوم والزكاة والحج ونحوها و  
تخصيص رسالته صلى الله تعالى عليه  
وسلم ببعض الناس فمن قال ذلك  
فلا شك في كفره وان اعترف بان  
رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم لان عموم  
رسالة ان جميع الناس معاملة الخواص والعوام  
اشباه ونظائر میں ہے :

اذالم يعرف محمد صلى الله عليه وسلم  
آخر الانبياء فليس بمسلم لانه من  
الضروریات (ص ۲۳۷)۔

رد المحتار میں ہے :

لا خلاف في كفر المخالف في ضروریات  
الاسلام وان كان اهل القبلة  
المواظب طول العمر على الطاعات.  
(ج ۲ ص ۳۷۷)۔

کلیات ابوالبقار میں ہے :

خرق الاجماع القطعي الذي  
صار من ضروریات الدین كفر  
ولا نزاع في انكاره وشي من  
ضروریات الدین (ص ۳۷۷)۔

اثير الحق علی الخلق میں ہے :

اجماع الامة على تكفير من حالق

فرضیت کا انکار یا رسالت محمدی کی بعض  
افراد انسانی کے ساتھ تخصیص اسی قبیل سے  
ہے۔ لہذا اس کا مرتکب بلاشبہ کافر ہوگا۔ اگرچہ  
وہ اس بات کا اعتراف کرتا ہو کہ حضور صلی اللہ  
علیہ وسلم رسول ہیں کیونکہ آپ کی رسالت  
کا تمام انسانوں کے لئے عام ہونا خواص و عوام  
سب کے نزدیک ضروریات دین سے ہے۔

جو شخص حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو آخری نبی  
نہ مانے وہ مسلمان نہیں کیونکہ آپ کا آخری  
نبی ہونا دین کا ضروری مسئلہ ہے۔

ضروریات اسلام کا خلاف کرنے والے کی  
تکفیر میں کسی کا اختلاف نہیں ہے، خواہ وہ  
مخالف پوری زندگی عبادت میں گزارنے والا  
اہل قبلہ ہی ہو۔

جو اجماع قطعی ضروریات دین سے ہے اس کا  
منکر کافر ہے دین کے کسی بھی ضروری امر کا  
انکار کرنے والے کی تکفیر میں کسی کا اختلاف  
نہیں ہے۔

ضروریات دین کے منکر کی تکفیر پر امت کا

الدين المعلوم بالضرورة والحكم  
بردتہ ان کان قد دخل نية قبل خروجه منه  
شرح التحریر میں ہے:

لا خلاف في تكفير المخالف في ضرورية  
الاسلام من حدود العالم وحشر  
الاجساد ونفي العلم بالجزئيات وان  
كان من اهل القبلة المواقب طول  
العصر على الطاعات وكذا المتلبس بشئ  
من موجبات الكفر ينبغي ان يكون كافرا لا خلاف  
شامی میں ہے:

ما كان من ضروريات الدين وهو ما  
يعرفه الخواص والعوام انه من الدين  
كوجوب اعتقاد التوحيد والرسالة و  
الصلاوات الخمس ويكفر منكره -  
(ج ۲، ص ۵۰)

شفا اور اس کی شرح میں ہے:  
وحكمه في الدنيا عند الامة اي جميع  
الائمة القتل ومن شك في كفره في  
الدنيا وعذابه في العقبى كفرو  
لحق به (ج ۴، ص ۳۳۸)

اجماع ہے اگر منکر پہلے مسلمان ہو تو اب  
مرتد ہو جائے گا۔

ضروریات اسلام جیسے حدوث عالم حشر اجساد  
اور خدا کے لئے جزئیات علم کے منکر کی تکفیر میں  
سب کا اتفاق ہے اگرچہ منکر اہل قبلہ اور  
زندگی بھر کا عبادت گزار رہا ہو۔ یونہی وہ بھی  
بالاتفاق کافر ہے جو کسی موجب کفر کا  
مرتکب ہو۔

ضروریات دین یعنی جنہیں نواس و علوم بھی  
دین کی بات جانتے ہوں، جیسے توحید و  
رسالت کا اعتقاد، نماز پنجگانہ کی فرضیت  
یا اس طرح کے اور جو مسائل ہیں۔ ان کا  
منکر کافر ہے۔

ساری امت کے نزدیک ضروریات دین  
کے منکر کا دنیاوی حکم قتل ہے اور جو ایسے منکر  
کے دنیاوی کافر اور آخرت میں عذاب الہی  
کا مستحق ہونے میں شک کرے وہ بھی کافر ہے۔

اور اگر وہ دینی بات ایسی ہے کہ اس  
میں بالاتفاق کلام، تکلم، متکلم کسی اعتبار  
سے خلاف کا احتمال بلا دلیل بھی موجود نہیں — اور انکار ایسا ہے کہ اس میں بعض کے

نزدیک احتمال بلا دلیل موجود نہیں۔ اور بعض کے نزدیک احتمال بلا دلیل موجود ہے، تو جس کے  
نزدیک انکار میں احتمال بلا دلیل بھی موجود نہیں، اس کے نزدیک فقہاء و متکلمین سب کے مسلک  
پر دین کی صریح و یقینی بات کا انکار صراحۃً و یقیناً ہوگا۔ اس لئے وہ فقہاء و متکلمین سب کے مسلک  
پر منکر کی تکفیر کرے گا۔ یہاں تک کہ اگر وہ تکفیر نہ کرے گا تو خود کافر ہو جائے گا۔  
اور جس کے نزدیک احتمال بلا دلیل موجود ہے، اس کے نزدیک صرف فقہاء کے مسلک کے مطابق دین  
کی صریح و یقینی بات کا انکار صراحۃً و یقیناً متحقق ہوگا۔ اس لئے وہ فقہاء کے مسلک کے مطابق منکر  
کی تکفیر کرے گا۔ متکلمین کے مسلک کے مطابق دین کی صریح و یقینی بات کا انکار صراحۃً و یقیناً متحقق  
نہ ہوگا۔ اس لئے وہ متکلمین کے مسلک کے مطابق منکر کی تکفیر نہ کرے گا۔ یعنی اگر وہ منکر کی تکفیر  
نہ کرے تو حکم کفر خود اس سے متعلق نہیں ہوگا۔

مخ الروض شرح فقہ اکبر میں ہے:

عدم التكفير مذهب المتكلمين  
التكفير مذهب الفقهاء فلا يتجدد القائل  
بالتقيضين (ص ۱۸۹، ۱۹۰)

نیراس میں ہے:

عدم التكفير مذهب الشيخ الاشعري  
وابتاعه من علماء الاسلام وهو المروي  
في الملتقى عن الامام الاعظم والتكفير  
مذهب الفقهاء فلا اشكال لعدم  
اتحاد القائل بالتقيضين (ص ۴۴۲)۔  
شرح شفا المللا علی القاری میں ہے:

وكيف يصح قوله "من شك في كفره  
وعذابه كفر" مع ذكر الخلاف فيه -  
(ج ۴، ص ۳۳۸)

جس کے کفر میں اختلاف ہو اس کے تعلق  
سے یہ کہنا کیسے صحیح ہوگا کہ جو اس کے کفر  
و عذاب میں شک کرے وہ بھی کافر ہے۔

تکفیر کرنا فقہاء کا مسلک ہے اور تکفیر نہ کرنا  
متکلمین کا مسلک تو ایک ہی شخص دونوں  
تقیضوں کا قائل نہیں ہوا۔

تکفیر کرنا فقہاء کا مسلک ہے اور تکفیر نہ کرنا  
شیخ ابوالحسن اشعری اور ان کے ماننے والے  
علماء اسلام کا مسلک۔ ملتقی میں امام اعظم  
سے یہی مروی ہے لہذا کوئی اشکال نہیں کیونکہ  
ایک ہی شخص دونوں تقیضوں کا قائل نہیں۔

الموت الا حرمین ہے :  
آپ عبارت صراط مستقیم کو پوچھتے ہیں کہ اگر وہ متعین ہو تو آپ کس انداز سے اس عبارت کو ادا فرماتے ؟ جی اسی طرز سے جس سے امام اہل سنت و تمام علمائے حرمین طیبین نے خیابان نالوتوی و گنگوہی اور آپ تھانوی صاحبان کی تکفیر فرمائی کہ وہ قطعاً یقیناً کافر مرتد مرتد اور جوان کو مسلمان جانے بلکہ ان کے کفر میں شک کرے، وہ بھی کافر کافر کافر (ص ۲۷)۔

### تکفیر کلامی جزمی میں اختلاف کی دوسری صورت !

نزدیک تو احتمال بلا دلیل موجود ہے، مگر منکر کے نزدیک موجود نہیں۔ اور انکار ایسا ہے کہ اس میں بالاتفاق احتمال بلا دلیل بھی موجود نہیں۔ تو جس شخص کو منکر کے نزدیک اس دینی بات میں احتمال بلا دلیل بھی موجود نہ ہونے کا علم اپنے سماع یا تواتر سے ہوا اس شخص کے نزدیک منکر فقہاء و متکلمین سب کے مسلک پر دین کی صریح و یقینی بات کے انکار کا مرتکب صراحۃً و یقیناً ہوگا اس لئے فقہاء و متکلمین سب کے مسلک پر اس کی تکفیر ہوگی۔ یہاں تک کہ وہ شخص تکفیر نہ کرے تو حکم کفر خود اس سے متعلق ہوگا۔ اور جس شخص کو منکر کے نزدیک اس دینی بات میں احتمال بلا دلیل بھی موجود نہ ہونے کا علم مثلاً خبر مشہور کے ذریعہ ہوا اس کے نزدیک منکر صرف فقہاء کے مسلک کے مطابق دین کی صریح و یقینی بات کے انکار کا مرتکب صراحۃً و یقیناً ہوگا، اس لئے فقہاء کے مسلک کے مطابق منکر کی تکفیر ہوگی۔ متکلمین کے مسلک کے مطابق دین کی صریح و یقینی بات کے انکار کا مرتکب صراحۃً و یقیناً نہیں ہوگا۔ اس لئے متکلمین کے مسلک کے مطابق منکر کی تکفیر نہیں ہوگی۔ یعنی وہ اگر منکر کی تکفیر نہ کرے تو حکم کفر خود اس سے متعلق نہ ہوگا۔

الاعلام بقواطع الاسلام میں ہے :

ورد حدیثہ صلی اللہ علیہ وسلم ان کان من حیث السند فلا کفر بہ مطلقاً اور من حیث نسبتہ لا صلی اللہ حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث کی تردید اگر سند کی جہت سے ہے تو مطلقاً کفر نہیں۔ آپ کا ارشاد ہونے کی جہت سے ہو تو

علیہ وسلم کفر مطلقاً کما هو ظاہر فیہما۔  
المعتد المستند میں ہے :

فمن رد حدیث احاد صحیحاً بل ولو ضعیفاً بل ولو ساقطاً بل ولو موضوعاً عماً منہ انہ کلامہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فی ردہ قاصداً رد خبر صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فانہ یکفر قطعاً بقصدہ السعی فمناط الکفر ہذا وان لم یکن الخبر خبرہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔ (ص ۱۵۸)۔

اسی میں ہے :

وان کان الحدیث احاداً ولو ضعیفاً بل ولو ساقطاً بل ولو موضوعاً کما قد منالان المناط ہو تکن ذبیہ بزعمہ قول رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم وان لم یکن ما زعمہ قول رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم قولہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فی الواقع و ہذا ظاہر جلد ۱۔ (ص ۲۳۱)۔

رد المحتار میں ہے :

واما ما لم یبلغ حد الضرورة کاستحقاق بنت الابن السدس

مطلقاً کفر ہے۔ دونوں ہی باتیں واضح ہیں

جس نے کسی بات کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد سمجھتے ہوئے، قصداً تردید کی تو اگرچہ وہ بات باصطلاح محدثین صحیح خبر و احادیث ہو، بلکہ ضعیف ہی ہو، بلکہ ساقط ہی ہو، بلکہ موضوع ہی ہو، تردید کرنے والا اپنی اس بری نیت کی وجہ سے حتماً کافر ہو جائے گا۔ تو مدار کفر یہ ہوا کہ اس نے اپنی کجی میں حضور کے ارشاد کا رد کیا۔ خواہ نفس الامر میں حضور کا ارشاد نہ ہی۔

کسی نے خبر واحد ضعیف بلکہ ساقط بلکہ موضوع ہی کا انکار اگر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد سمجھ کر کر دیا تو کافر ہو جائے گا۔ کیونکہ اس نے اپنی دانست میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی بات کو جھٹلایا اور مدار کفر یہی ہے، اگرچہ اس نے جس بات کو حضور کی بات سمجھ کر جھٹلایا نفس الامر میں حضور کی بات نہیں یہ بالکل واضح ہے۔

جو دینی بات قطعی ہے مگر بدیہی نہیں جیسے باجماع مسلمین میت کے تر کرے بیٹی کی

مع البنت باجماع المسلمين  
فظاهر كلام الحنفية الاكثار  
بمحددة فانهم لم يشترطوا سوى  
القطع في الثبوت ويجب حمله على  
ما اذا علم المنكر بثبوت قطعاً  
لان مناط التكفير هو التكذيب  
او الاستخفاف عند ذلك  
ليكون اما اذا لم يعلمه فلا  
الا ان يذكره اهل العلم  
فيلج اء وهذا موافق لما  
قد مناه عنه من انه يكفر بانكار  
ما اجمع عليه بعد العلم به -  
(ج ۴، ص ۲۳۳)

فتاویٰ حدیثیہ میں ہے:

لا يكفر بانكار قطعي غير ضروري  
كاستحقاق بنت الابن السدين  
مع بنت الصلب وظاهر كلام  
الحنفية كفره ويجب حمله  
اي بناءً على قواعدهم على  
منكر علم انه قطعي والافلا يكفر -  
(ص ۱۹۹)

موجودگی میں پوتی کو چھٹا حصہ ملنے کا مسئلہ،  
تو حنفیہ کا ظاہر کلام اس بات کی طرف مشعر ہے  
کہ اس کے انکار سے آدمی کافر ہو جائے گا کیونکہ  
حنفیہ نے تکفیر کے لیے قطعی ہونے کے علاوہ اور کوئی  
شرط نہیں رکھی ہے۔ مگر ضروری ہے کہ حنفیہ کے  
کلام کو اس صورت پر محمول کیا جائے کہ منکر اس  
قطعی کی قطعیت جاننے کے بعد انکار کرے،  
تو کافر ہو گا کیونکہ تکفیر کا مدار تکذیب یا استخفاف  
پر ہے اور یہ اسی صورت میں متحقق ہو گا۔ لیکن  
جس کو قطعیت کا علم نہ ہو وہ کافر نہ ہو گا۔ ہاں!  
جب اسے اہل علم بتادیں کہ یہ حکم قطعی ہے پھر بھی  
وہ انکار کرے تو اب کافر ہو جائے گا۔ اور یہ  
ما قبل میں بیان کردہ ہماری اس بات کے  
مطابق ہے کہ علم کے بعد دین کی اجماعی بات کا  
انکار کرے تو کافر ہو جائے گا۔

جو دینی بات قطعی ہو مگر بدیہی نہیں اس کے  
انکار پر تکفیر نہیں کی جائے گی جیسے بیٹی کی موجودگی  
میں پوتی کے لئے چھٹے حصہ کا انکار کرنا۔ مگر حنفیہ  
کا ظاہر کلام تکفیر کی جانب مشعر ہے۔ تو ضروری ہے  
کہ ان کے کلام کو اس صورت پر محمول کیا جائے  
کہ منکر قطعی کی قطعیت کا علم ہونے کے بعد انکار  
کرے تو تکفیر ہوگی جیسا کہ ان کے قواعد کا اقتضا ہے۔

نہ اس میں ہے:

قال ابراهيم بن رستم احد الائمة  
الحنفية انه استحل وطى امراته  
الحائضه على زعم ان النهي فاعترضوا  
النساء في المحيض ولا تقربوا منهن  
ليس للتحرير لم يكفروا ان استحل مع العلم بان  
النهي بفيد الحرمه كفروا عندى ان هذا القول عدل -  
(ص ۱۳۴)

فتاویٰ قاضی خاں میں ہے:

عن ابراهيم بن رستم ان استحل الجماع  
في الحيض متاولا ان النهي ليس للتعريم  
اولم يعرف النهي لايكفروا لانه ان عرف  
النهي للتحريم ومع ذلك  
استحل الجماع فيه كان كافرا -  
(ج ۴، ص ۷۹)

احناف کے ایک امام ابراہیم بن رستم نے فرمایا  
ہے کہ کوئی یہ سمجھ کر کہ حائضہ عورت سے وطی کرنے  
کی "نہی" حرمت کے لئے نہیں ہے،  
وطی کو حلال سمجھے تو کافر نہیں ہو گا۔ ہاں یہ جان کر  
حلال سمجھے کہ "نہی" حرمت کے لئے ہے تو کافر  
ہو جائے گا۔ میرے نزدیک یہ قول مناسب تر ہے۔

ابراہیم بن رستم سے مروی ہے کہ جو شخص یہ  
تاویل کرے کہ حائضہ عورت سے وطی کی نہی  
حرمت کے لئے نہیں ہے۔ یا اسے یہ معلوم  
ہی نہیں کہ اس سلسلہ میں نہی وارد ہے اور  
وطی کو حلال سمجھے تو کافر نہیں ہو گا یہ جان کر بھی  
حلال سمجھے کہ نہی حرمت کے لئے ہے تو کافر ہو جائے گا۔

اور اگر وہ دینی بات ایسی ہے  
کہ اس میں دوسروں کے نزدیک

احتمال بلا دلیل موجود ہے، مگر منکر کے نزدیک موجود نہیں۔ اور انکار ایسا ہے کہ اس میں  
بعض کے نزدیک احتمال بلا دلیل بھی موجود نہیں۔ اور بعض کے نزدیک احتمال بلا دلیل موجود ہے۔ تو  
جن کے نزدیک انکار میں احتمال بلا دلیل موجود نہیں ان کو اگر منکر کے نزدیک دینی بات میں احتمال  
بلا دلیل نہ ہونے کا علم اپنے سماع یا اتواتر سے ہو تو ان کے نزدیک فقہاء و متکلمین دونوں کے مسلک  
پر منکر دین کی صریح و یقینی بات کے انکار کا مراتبہ یقیناً مرکب ہو گا۔ اس لئے منکر کی تکفیر کلامی ہوگی  
یہاں تک کہ وہ تکفیر نہ کرے تو حکم کفر خود ان سے متعلق ہو گا۔ اور خبر مشہور کے ذریعہ ہو، تو ان کے نزدیک  
منکر صرف فقہاء کے مسلک پر دین کی صریح و یقینی بات کے انکار کا مراتبہ یقیناً مرکب ہو گا۔

اس لئے منکر کی تکفیر صرف فقہاء کے مسلک کے مطابق ہوگی۔ متکلمین کے مسلک پر دین کی صریح و یقینی بات کے انکار کا مرتکب مراحۃً و یقیناً نہیں ہوگا اسلئے متکلمین کے مسلک پر تکفیر نہیں ہوگی یعنی وہ تکفیر نہ کرے تو حکم کفر خود ان سے متعلق نہیں ہوگا۔ اور جن کے نزدیک انکار میں احتمال بلا دلیل موجود ہے، اُن کو اس دینی بات میں منکر کے نزدیک احتمال بلا دلیل بھی نہ ہونے کا علم سماع یا تواتر سے ہو یا خبر مشہور و مستفیض سے، تو ان کے نزدیک منکر صرف فقہاء کے مسلک پر دین کی صریح و یقینی بات کے انکار کا مرتکب مراحۃً و یقیناً ہوگا، اس لیے صرف فقہاء کے مسلک کے مطابق منکر کی تکفیر ہوگی۔ متکلمین کے مسلک کے مطابق منکر، دین کی صریح و یقینی بات کے انکار کا مرتکب مراحۃً و یقیناً نہیں ہوگا، اس لیے متکلمین کے مسلک کے مطابق اس کی تکفیر نہیں ہوگی۔ یعنی وہ تکفیر نہ کرے تو حکم کفر خود اس سے متعلق نہیں ہوگا۔

(ب) اور اگر وہ دینی بات ایسی ہے کہ اس میں منکر کے نزدیک احتمال بلا دلیل موجود ہے۔ اور انکار ایسا ہے کہ اس میں بالاتفاق احتمال بلا دلیل بھی موجود نہیں، تو صرف فقہاء کے مسلک کے مطابق دین کی صریح و یقینی بات کا انکار مراحۃً و یقیناً متحقق ہوگا، اس لئے صرف فقہاء کے مسلک کے مطابق منکر کی تکفیر ہوگی۔ متکلمین کے مسلک پر دین کی صریح و یقینی بات کا انکار مراحۃً و یقیناً متحقق نہ ہوگا۔ اس لئے متکلمین کے مسلک کے مطابق منکر کی تکفیر نہیں ہوگی۔ یعنی وہ تکفیر نہ کرے تو حکم کفر اس سے متعلق نہیں ہوگا۔

(ج) اور اگر وہ دینی بات ایسی ہے کہ اس میں منکر کے نزدیک احتمال بلا دلیل موجود ہے۔ اور انکار ایسا ہے کہ اس میں بعض کے نزدیک احتمال بلا دلیل بھی نہیں۔ اور بعض کے نزدیک احتمال بلا دلیل موجود ہے، تو صرف فقہاء کے مسلک کے مطابق منکر، دین کی صریح و یقینی بات کے انکار کا مرتکب مراحۃً و یقیناً ہوگا۔ اس لئے صرف فقہاء کے مسلک کے مطابق اس کی تکفیر ہوگی۔ متکلمین کے مسلک کے مطابق دین کی صریح و یقینی بات کے انکار کا مراحۃً و یقیناً مرتکب نہ ہوگا، اس لئے متکلمین کے مسلک کے مطابق اس کی تکفیر نہ ہوگی یعنی وہ تکفیر نہ کرے تو حکم کفر خود ان سے متعلق نہ ہوگا۔

اور اگر وہ دینی بات ایسی ہے کہ اس میں

(۵)

منکر کے نزدیک احتمال بلا دلیل موجود ہے۔ یونہی وہ انکار بھی ایسا ہے کہ اس میں بالاتفاق احتمال بلا دلیل موجود ہے، تو صرف فقہاء کے مسلک کے مطابق دین کی صریح و یقینی بات کا انکار مراحۃً و یقیناً متحقق ہوگا، اس لیے فقہاء کے مسلک کے مطابق منکر کی تکفیر ہوگی۔ متکلمین کے مسلک کے مطابق دین کی صریح و یقینی بات کا انکار مراحۃً و یقیناً متحقق نہ ہوگا۔ اس لئے متکلمین کے مسلک کے مطابق منکر کی تکفیر نہ ہوگی۔ یعنی وہ تکفیر نہ کرے تو حکم کفر خود اس سے متعلق نہیں ہوگا۔

**خلاصہ کلام** | خلاصہ یہ کہ منکر کے نزدیک دینی بات میں احتمال بلا دلیل بھی نہ ہو۔ اور اس کا علم کسی کو یقینی و حتمی ہو۔ یونہی منکر کے انکار میں کسی کے نزدیک احتمال بلا دلیل بھی نہ ہو تو وہ شخص ایسے منکر کی تکفیر کلامی کرے گا، یعنی وہ تکفیر نہ کرے تو حکم کفر خود ان سے متعلق ہو جائے گا۔ اور منکر کے نزدیک دینی بات میں احتمال بلا دلیل ہو یا احتمال بلا دلیل موجود نہ ہو تو جس شخص کو اس کا علم بذریعہ سماع یا تواتر نہ ہو۔ یا منکر کے انکار میں جس شخص کے نزدیک احتمال بلا دلیل ہو وہ ایسے منکر کی تکفیر کلامی نہ کرے گا۔

## تاویل کی تعریف اس کے اقسام

لفظ سے خلاف ظاہر معنی مراد لینے کو "تاویل" کہتے ہیں۔  
قمر الائمہ میں ہے:

التاویل هو صرف اللفظ عن الوجه  
الظاهر الى خلاصه سواء كان بالتخصيص  
او المجاز (ص ۹۰)

شرح جمع الجوامع میں ہے:

التاویل حمل الظاهر علی المحمل  
المرجوح (ص ۲۲)

ظاہر کو محمل مرجوح پر محمول کرنے کا نام  
تاویل ہے۔  
تو جہاں ظاہر کے خلاف کا احتمال ہوگا وہاں تاویل ہوگی اور جہاں ظاہر کے خلاف کا احتمال

نہ ہو وہاں تاویل بھی نہ ہوگی۔

مطلق احتمال کی چونکہ تین قسمیں ہیں اس لئے تاویل کی بھی تین قسمیں ہوں گی۔

① تاویل باطل و متعذر ② تاویل فاسد و بعید ③ تاویل صحیح و قریب۔  
فواعل الرحمنوت میں ہے:

التاویل منه قریب الی الفہم ومنہ  
بعید عن الفہم والشافیة ثلثا الفسمة  
وقالوا التاویل قریب وبعید و متعذر  
ولا یخفی ما فیہ وهل هذا الا کفسمة  
الانسان الی الرجل والمرأة والنقش  
المنقوش علی اللوح۔ (س ۲۲)۔

شرح جمع الجوامع میں ہے:

فان حمل علیہ لدلیل فقرب اولما  
یظن دلیلا ولیس بدلیل فی الواقع  
ففساد اولاً لشیء فلعجب  
لا تاویل۔ (س ۲۲)

تاویل کی دو قسمیں ہیں: ① قریب الفہم،  
② بعید الفہم۔ شافعی حضرات نے تین  
قسمیں کی ہیں: ① قریب ② بعید،  
③ متعذر۔ تو یہ تقسیم ایسی ہی ہے جیسے  
انسان کی تین قسمیں کرنا: ① مرد ② عورت  
③ تصویر۔

تاویل اگر دلیل کی وجہ سے ہو تو تاویل قریب  
ہے۔ حقیقتہً دلیل نہیں ہے مگر ماؤل دلیل  
سمجھ کر تاویل کر رہا ہے تو تاویل فاسد ہے اور  
یونہی تو دلیل نہیں استہزا ہے۔

کس مقام پر کون سی تاویل متحقق ہو سکتی ہے! اب جہاں احتمال خلاف دلیل ہو گا وہاں  
تاویل باطل و متعذر ہوگی۔

لیکن جہاں احتمال بلا دلیل ہو، وہاں اگر مؤل تاویل لاشی کر رہا ہے تو باطل و متعذر ہوگی۔ اور  
تشبیہ کر رہا ہے تو تاویل فاسد و بعید ہوگی۔ اسی طرح جہاں احتمال عن دلیل ہو وہاں اگر  
مؤل تاویل لاشی کر رہا ہے تو تاویل باطل و متعذر ہوگی۔ اور تاویل تشبیہ کر رہا ہے تو  
تاویل فاسد و بعید۔ تاویل لدلیل کر رہا ہے تو تاویل صحیح و قریب۔

خلاصہ یہ کہ احتمال خلاف دلیل کی صورت میں تاویل، باطل و متعذر ہوگی۔ اور  
احتمال بلا دلیل کی صورت میں تاویل باطل و متعذر بھی ہو سکتی ہے اور فاسد و بعید بھی۔

اور احتمال عن دلیل کی صورت میں تاویل، باطل و متعذر بھی ہو سکتی ہے فاسد و بعید بھی  
اور صحیح و قریب بھی۔

تاویل کے احکام | پھر جس طرح احتمال خلاف دلیل بالاتفاق غیر معتبر ہے اسی طرح تاویل  
باطل و متعذر بھی بالاتفاق غیر معتبر ہوگی۔

التفرقة بین الایمان والزندقہ میں ہے:

ولا بد من التنبیہ علی قاعدة  
اخری و هذا ان المخاطب قد  
یخالف نصاً متواتراً بزعم انہ  
مؤل ولكن ذکر تاویل لا افتداح  
اصلا فی اللسان لا علی قرب و  
ولا علی بعد فذلک کفر و صاحبہ  
مکذب وان کان یزعم انہ مؤل (س ۷۸)  
شفاء العلیل میں ہے:

التاویل الباطل یتضمن تعطیل ملجاء  
بہ الرسول والکذب علی المتکلم  
انہ اراد ذلک المعنی فتضمن  
ابطال الحق وتحقیق الباطل  
ونسبتہ المتکلم الی ما لا یملیق  
بہ من التلبیس والالغاز مع القول  
علیہ بلا علم انہ اراد هذا المعنی  
فالتاویل علیہ ان یمین صلاحیة  
اللفظ للمعنی الذی ذکرہ اولاً و  
استعمال المتکلم بہ فی ذلک المعنی

اس قاعدہ سے آگاہی ضروری ہے۔ اور قاعدہ  
یہ ہے کہ مخاطب کبھی مخصوص متواتر کی مخالفت  
کرتا ہے اور سمجھتا ہے کہ یہ "ماؤل" ہے لیکن  
ایسی تاویل بیان کرتا ہے جسے زبان وادب  
کوئی علاقہ ہی نہیں۔ نہ تو علاقہ قریب اور نہ ہی  
علاقہ بعید یہ کفر ہے اور ایسا کرنے والا کافر  
ہے۔ اگرچہ اپنے آپ کو ماؤل سمجھ رہا ہو۔

تاویل باطل نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی لائی  
ہوئی شریعت کے بطلان پر مشتمل ہوتی ہے اور  
آپ پر جھوٹ الزام لگاتی ہے کہ آپ نے یہ  
معنی مراد لیا ہے۔ تو ضمناً حق کو باطل اور  
باطل کو حق قرار دیتی ہے۔ اور حضور کی نسبت  
وصحیحہ وہی کی طرف کرتی ہے جو آپ کی شان  
سے بعید تر ہے۔ اور بغیر جانے ہی آپ کی  
طرف غلط بات کا انتساب کرتی ہے کہ آپ  
نے یہ معنی مراد لیا ہے۔ لہذا تاویل کرنے  
والے کے لئے ضروری ہے کہ وہ یہ بتائے کہ

فی کثیر من المواضع حتی اذا استعمله  
قیما یحمل غیرہ حمل ماعہد منہ  
استعمالہ فیہ وعلیہ ان یتیم دیلا  
سالمعن المعارض الموجب لصرف  
اللفظ عن ظاہرہ وحقیقہ الی مجازہ  
واستعارتہ والا کان ذلک مجرد  
دعوی فلا یقبل۔ (ص ۱)

شرح مقاصد میں ہے:

فانکارہ مکابرة فاضحة لا یلتفت  
الیہا ویکفر من لم یکفرہ ..  
..... وما قولک نین لم  
یکفر من یعبد الصنم ویاول  
بأنہ لا یعبدہ بل یخر  
لوجه کلماراً۔ (ص ۲۸۸)

خیالی اور اس کے حاشیہ عبد الحکیم میں ہے:

التاویل فی ضروریات الدین  
لا یدفع الکفر۔

ایشار الحق علی الخلق میں ہے:

لا خلاف فی کفر من جہد  
المعلوم بالضرورة وتستر  
بالتاویل کالملاحدة (ص ۱۵۵)۔

جو لوگ کسی دینی ضروری بات کا انکار کریں اور  
تاویل کر کے اسے انکار پر پردہ ڈالنا چاہیں،  
بالاتفاق ان کی تکفیر ہوگی جیسے ملحدین۔

شفاف قاضی عیاض میں ہے:

ادعاء التأویل فی لفظ صراح لا یقبل۔

شرح لا علی قاری میں ہے:

وهو مردود عند القواعد الشرعیة۔

نسیم الریاض میں ہے:

لا یلتفت لمثله وبعده

هذیاناً۔

اسے ہذیان سمجھاجائے گا۔

اور جس طرح احتمال بلا دلیل کی صورت میں متکلمین سکوت کرتے ہیں اور فقہاء اس

کو نا معبر قرار دیتے ہیں۔ اس طرح تاویل فاسد و بعید کی صورت میں بھی متکلمین سکوت کرینگے  
اور فقہاء اسے غیر معتبر قرار دیں گے۔

مسامرہ میں ہے:

یتوقف فیہ اذا کان (المعنی الذی اقل)

بعیدا (مفہوما من تخاطب العرب)۔

فتوحات مکیمہ میں ہے:

التاویل الفاسد کالکفر (ج ۲، ص ۲۵۷)

مسوی علی الموطا میں ہے:

ذکر تاویل فاسد الم یسمع من قبلہ

فہو الزندق (ص ۲۰۹)۔

اعلام بقواطع الاسلام میں ہے:

ان اللفظ اذا کان محتملاً لمعان فان

بعضہا اظهر حمل علیہ وکن ان

استوت ووجد لاحد ہا مرج

..... وان الارادة عند مسہب

لا شغل انما بہا رص

لفظ میں چند معنوں کا احتمال ہو اور کوئی معنی

زیادہ راجح۔ یا سب معانی برابر ہوں،

لیکن کسی ایک معنی کے مراد لینے پر کوئی مرجح

موجود ہو تو لفظ کو اسی معنی پر عمل کرنا جائز ہوگا۔

یہیں حیثیت و قدم نہایت سے سرسکار ہوگا۔

اور جس طرح احتمال عن دلیل بالاتفاق معتبر ہے۔ اسی طرح تاویل صحیح و قریب بھی بالاتفاق معتبر ہوگی۔

مسامرہ میں ہے :

یتقبل التاویل اذا كان المعنى الذى

اوله مفهوما من تخاطب العرب۔

عناہ میں ہے :

ان المجاهد من لا يكون مؤلفا وموجب

الاقول او الاستيعاب (فی مع الراى)

مؤلف يعتمد شبهة قوية تمنع

التكفير من الجانبيين

(ج ۱، ص ۱۶)۔

تاویل کردہ معنی زبان و ادب کے محاورہ سے قریب ہو تو تاویل مقبول ہوگی۔

منکر اسے کہتے ہیں جو تاویل نہ کر سکے۔ مسر کے سلسلہ میں استیعاب یا اس سے کم کو فرض قرار دینے والے بہت ہی قوی شبہ کی بنیاد پر تاویل کر رہے ہیں۔ اور قوتہ شبہ مانع تکفیر ہے۔

### علمائے دیوبند اور دینی باتوں کا انکار

حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا خاتم النبیین "معنی آخری نبی" ہونا بالاتفاق ضروریات دین سے ہے۔ اور مولوی محمد قاسم نانوتوی نے اپنی کتاب "تحذیر الناس" کی بعض عبارتوں میں اس کا انکار کیا ہے جس میں نہ تو تکلم کے اعتبار سے خلاف ظاہر کا احتمال بلا دلیل ہی ہے، نہ تکلم کے اعتبار سے اور نہ ہی کلام کے اعتبار سے تکلم کے اعتبار سے احتمال بلا دلیل اس لئے نہیں ہے کہ ان عبارتوں کا مولوی محمد قاسم نانوتوی کی تصنیفات سے ہونا تو اثر اثبات ہے۔ تکلم کے اعتبار سے احتمال بلا دلیل اس لئے نہیں ہے کہ مولوی قاسم نانوتوی کا ان عبارتوں کو بحالت سکرواکراہ میں لکھنے یا ان عبارتوں سے رجوع و توبہ کر لینے پر خبر واحد متصل بھی نہیں اور کلام کے اعتبار سے احتمال بلا دلیل اس لئے نہیں کہ یہ عبارتیں انکار کے معنی میں مفسر ہیں، جیسا کہ اس موضوع پر علمائے اہل سنت کی کتابوں سے واضح ہے اور فقیر نے اپنی کتاب "فیصلہ کن مناظرہ کا تنقیدی جائزہ" میں واضح کر دیا ہے، لہذا اس کے تعلق سے جو تاویل بھی کی جائے وہ تاویل باطل و متعذر ہوگی جو بالاتفاق فقہاء و متکلمین معتبر نہیں۔

"خدا کا شریک نہ ہونا" اور "نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا معظم و مکرم ہونا" ضروریات دین سے ہے۔ اور مولوی رشید احمد گنگوہی و خلیل احمد بیٹھوی نے "براہین قاطعہ" کی بعض

عبارتوں میں شیطان کو خدا کا شریک قرار دے دیا ہے اور شیطان کے علم کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے علم سے زیادہ بتا کر آپ کی توہین کی ہے۔ اسی طرح مولیٰ اشرف علی تہانوی نے "حفظ الایمان" کی بعض عبارتوں میں حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی تنقیص کی ہے، جن میں نہ تو تکلم کے اعتبار سے خلاف ظاہر کا احتمال بلا دلیل موجود ہے، نہ تکلم کے اعتبار سے اور نہ ہی کلام کے اعتبار سے۔ تکلم کے اعتبار سے احتمال بلا دلیل اس لئے نہیں ہے کہ ان عبارتوں کا مولیٰ رشید احمد گنگوہی خلیل احمد انبیشوی اور اشرف علی تہانوی کی تصنیفات سے ہونا تو اثر اُثابت ہے۔ متکلم کے اعتبار سے احتمال بلا دلیل اس لئے نہیں ہے کہ ان حضرات کے ان عبارتوں کو حالت سکرواکراہ میں لکھنے۔ یا۔ ان عبارتوں سے رجوع و توبہ کر لینے پر خبر واحد مقصّل بھی نہیں۔ اور کلام کے اعتبار سے احتمال بلا دلیل اس لیے نہیں کہ یہ عبارتیں اشراک و تنقیص کے معنوں میں مفسر ہیں جیسا کہ ان موضوعات پر علمائے اہلسنت کی کتابوں سے واضح ہے اور فقیر نے اپنی متذکرہ بالاکتاب میں اس واضح کو واضح تر کر دیا ہے، لہذا ان کے تعلق سے جو تاویل بھی کی جائے، وہ تاویل متعذر و باطل ہوگی جو بالاتفاق غیر معتبر ہے۔ تو جن کے نزدیک یہ تینوں امور متحقق ہوں، ان کے نزدیک مولیٰ تاسم نانوتوی، رشید احمد گنگوہی، خلیل احمد انبیشوی اور اشرف علی تہانوی کی تکفیر یقینی کلامی اجماعی ہوگی یعنی وہ اگر ان حضرات کی تکفیر نہ کریں تو حکم کفران سے بھی متعلق ہوگا اسی لئے "سام الحرمین" میں نقل فرمایا گیا ہے من شذھ فی کفرہ وعدابہ فقد کفر۔

ہاں! جس کے نزدیک یہ تینوں امور متحقق نہیں مثلاً یہ نہیں معلوم کہ ان حضرات نے وہ عبارتیں لکھی ہیں۔ یا۔ معلوم ہے تو تو اثر معلوم نہیں تو اس کے نزدیک تکلم میں احتمال ہوگا۔ یونہی یہ کتابیں اردو زبان میں ہیں اور یہ شخص اردو نہیں جانتا۔ یا۔ معمولی طور پر جانتا ہے مگر چونکہ وہ عبارتیں علمی اصطلاحات و اسلوب پر ہیں، اس لئے یہ مطالب کی تہ تک نہیں پہنچ سکا تو اس کے حق میں کلام میں احتمال ہوگا۔ لہذا اس کے نزدیک ان لوگوں کی یقینی کلامی اجماعی تکفیر نہیں ہوگی۔ یعنی نہ تکفیر نہ کرے تو حکم کفر خود اس سے متعلق نہیں ہوگا۔

المفوظ میں ہے۔

جاہلوں میں اسمائے حسنیٰ کی قوت بڑھانے کے واسطے مثلاً یا منزل تذلل فی

ذللہ والذلّۃ فی ذلّۃ ذلالتہ یا خافض تخفضت فی خفضتک والخفض فی خفض خفضتک۔ اب کہتے یہ کفر ہوگا کہ نہیں؟ لیکن وہ کافر نہیں ہوئے اس واسطے کہ ان کو شیطان نے بہکا دیا، ان کو اس عربی عبارت کا ترجمہ نہیں معلوم (ج ۳، ص ۲۴)۔ کفر قطعی اجماعی کے لئے تو تعین و کبار، نکاح و طلاق جس کے لئے تین کافی۔ وہ بھی الفاظ کا معنی مراد جانے بغیر منعقد نہیں ہوتے۔

فتاویٰ رضویہ میں ہے:

کسی ناخواندہ ہندی یا بنگالی کو اگر سکھائے کہ اپنی عورت سے کہہ "ترا از زنی بہشتم"۔ یا۔ طلقناہ فالحق باہلک۔ اور وہ نہ جانے کہ یہ کلمات طلاق کے ہیں۔ عند اللہ طلاق نہ ہوگی کہ یہ جہل یا حکم جہل باللسان سے ناشی ہوا اور جہل باللسان تنقیص نہیں۔ فارسی سیکھنا اصلاً اور عربی سیکھنا ہر شخص پر فرض نہیں (ج ۵، ص ۵۵)۔ اسی میں ہے:

اگر عاقدین میں دونوں یا ایک کو معلوم نہ تھا کہ یہ الفاظ نکاح ہیں تو جہاں احکام اسلام کا چرچا نہیں وہاں یہ جہل عذر ہے اور جہاں چرچہ ہے اور وہ الفاظ کسی غیر زبان کے تھے اور فی الواقع اس نے عقد نہ سمجھا تو عند اللہ نکاح نہ ہوگا۔ رہا قاضی! تو اسے نظر کامل چاہئے۔ اگر ظاہر ہو کہ واقعی فریب کیا گیا اور دھوکا دیا گیا تو بطلان نکاح کا حکم دے۔ ورنہ صحت کا (ص ۵۷)

لیکن یہ اس وقت ہے جب یہ نہ کہے کہ میں ان عبارتوں کو سمجھتا ہوں اور صحیح مانتا ہوں، کیونکہ ایسا کہنے کی صورت میں اس نے ضروریات دین کے خلاف متعین المعنی عبارتوں کا خود التزام کر لیا تو اب وہ متعین المعنی عبارتیں خود اس کی بھی ہو گئیں۔ لہذا حکم کفر اس سے بھی متعلق ہو جائے گا۔

مولوی اسماعیل دہلوی اور دینی باتوں کا انکار

کتابوں کے اندر شان الوہیت و رسالت کی تنقیص پر مشتمل عبارتیں لکھی ہیں جن میں تکلم کے اعتبار سے خلاف ظاہر کا احتمال بلا دلیل بھی موجود نہیں کیوں کہ یہ عبارتیں ان سے تو اثر اُثابت ہیں۔

فتاویٰ رضویہ میں ہے:

کلمات اسمعیل کے موافق و مخالف کے نزدیک اس سے متواتر ہیں۔ مخالفین بد کرتے ہیں موافقین تادیبیں کرتے ہیں۔ اب یہیں دیکھئے اس چارولے کلام پر سے دفع ایراد کو یہ عبارت پیش کی۔ خود اسمعیل کی زندگی میں اس پر مواخذے ہوئے، جامع مسجد دہلی میں شاہ عبدالعزیز صاحب کے اعزہ و انصاف تلامذہ مثل مفتی رشید الدین خاں صاحب و شاہ موکئی صاحب نے مناظرے کئے۔ الزام دے نہ اس نے کہا کہ یہ کلمات میرے نہیں۔ نہ اس کے مواخوا ہوں نے جب سے آج تک تو اس سے ثبوت یقینی ہے (ج ۶، ص ۳۱۰)۔

یونہی مسئلہ کے اعتبار سے بھی اس میں خلاف ظاہر کا احتمال بلا دلیل موجود نہیں کیونکہ مولوی مذکور کا ان عبارتوں کو حالت سکراہ میں تحریر کرنے۔ یا۔ ان عبارتوں سے اُن کے توبہ و رجوع کر لینے پر خبر واحد متصل بھی موجود نہیں۔  
المعتقد میں ہے:

اقول فما حال من لم يشفق ولم يندم ولم يستغفر ولم يتوب ولم يعترف بخطائه ومن جاء من بعده فاصبر عليه وقام للخصومة لاحول ولا قوة الا بالله العلي العظيم۔ (ص ۱۷۷)

اسی کے معتدالمستند میں ہے:

اراد به طاعة النجدية اسماعيل الدهلوی۔ اس سے مراد بخدیوین کا سرغنہ اسماعیل دہلوی ہے۔

فتاویٰ رشیدیہ کے ایک سوال میں مسائل نے جو اس کو مشہور بتایا ہے تو یہ مشہور عرفی ہے جسے افواہ کہتے ہیں مشہور اصطلاحی نہیں۔ چنانچہ مولوی رشید احمد گنگوہی نے بھی اس کو افتر قرار دیا ہے۔ لکھتے ہیں۔

..... اور توبہ کرنا ان کا بعض مسائل سے محض افترا اہل بدعت کا ہے۔

(فتاویٰ رشیدیہ کمال مطبوعہ دیوبند۔ ص ۸۵)

اس نے "الموت الاحمر" کے حاشیہ میں فرمایا گیا ہے۔ اگر نری افواہ بے سرو پا کن فیخون کے بعد اس کے بعض مواخوا ہوں کا مکابرانہ ادعا ہو تو اس پر التفات نہ ہوگا۔ فاحفظ (ص ۳۱)۔  
رہا کلام۔ تو اس میں خلاف ظاہر کا احتمال بلا دلیل موجود ہے۔ "الموت الاحمر" میں ہے۔

یہ صریح سب و دشنام کے لفظ، حکم کلمہ ہے۔ اور بے شک وہ کلمہ ملعونہ ایسا ہی ہے کہ بحث فقہی ہے اور اس میں صریح بمعنی متبیین۔ اور کفر قائل پر جزم محتاج متعین (ص ۳۲)

اسی میں سائل کا یہ اعتراض کہ:

یہاں نہ تو آپ کے نزدیک کلام میں گنجائش نہ قائل نے مراد لی۔ اور اس پر آپ کو یہاں تک تیش کن کہ مکر قسموں کو مکدر فرماتے ہیں۔  
نقل کر کے جواباً ارشاد فرمایا ہے۔

قسموں سے اسے مکدر فرمایا ہے کہ ان گالیوں کی محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اطلاع ہوئی، انہیں ایذا پہنچی، یہ بلاشبہ حق ہے۔ حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر عرض اعمال کے تو دیوبندی یہ بھی مقرر ہیں۔ اور جو کلمہ اپنے صاف صریح متبیین معنی پر گستاخی و دشنام ہو، تو ضرور اسے گالی ہی کہا جائے گا اور ضرور موجب ایذا ہوگا۔ اگرچہ اپنے پہلو میں کوئی خفی بعید احتمال عدم دشنام نہ تھا ہو، مگر متعین ہرگز نہ ہوگا جب تک ہر ضعیف سا ضعیف، بعید سا بعید احتمال بھی متعنی نہ ہو جائے۔ یہ عدم تعین اس احتمال پر کہ شاید مراد قائل بعید و پہلوئے ابد ہو، صرف بطور مشککین مقام احتیاط میں اسے تکفیر سے بچائے گا، اس کے ارادہ پر ہم کو جزم نہ دے گا۔ نہ یہ کہ وہ گالی نہ رہے یا ایذا نہ دے۔ بھلا اگر کوئی شخص جناب دہلوی و تھانوی صاحبان کو ایسا لفظ کہے تو کیا وہ اسے اچھا جان سکتے ہیں، یا اس سے ایذا نہ پائیں گے، کیا لفظ کان تک آتے ہی ذہن کو اپنے ظاہر متبادر معنی کی طرف فوراً متوجہ نہیں کرتا، اور جب وہ دشنام و تیغ میں تو کیا

ایذا نہ دیں گے، قطعاً دیں گے۔ جس کا انکار نہ کرے گا مگر مکابر۔ تو واضح ہوا کہ کالی ہونا اور ایذا پانا نہ تعین پر موقوف، نہ خاص معنی قبیح نیست قائل جانے پر دلیل۔ (ص ۳۲، ۳۳)

اسی میں ہے:

جمہور متکلمین اور ان کے موافقین فقہائے متقین اگر تکفیر کریں گے تو احتمال نہ مانیں گے، معنی کفر میں متعین جانیں گے۔ یا۔ اطلاع نیت کے بعد۔ یہ ہے وہ جو صفحہ ۳۲ تمہید ایمان میں ارشاد ہوا۔ نیت نہ معلوم ہونے ہی کا سبب ہے کہ اپنا مسلک وہ ارشاد فرمایا کہ مقام احتیاط میں کفار سے کف لسان مآخوذ۔ کلام علمائے کرام کو سمجھنا عوام کو مشکل اور دیوبندیہ کو محال ہے۔ ملاحظہ ہو کہ جہاں بحث فقہی تھی، بوجہ تبیین بطور فقہا تکفیر لکھی اور نیت سے بحث نہ کی۔ اور جب مسلک متکلمین و محققین ذکر فرمایا۔ بوجہ عدم علم نیت تکفیر سے احتیاط کی۔ (ص ۳۲)

پھر اسی میں ہے:

آپ عبارت صراط مستقیم کو پوچھتے ہیں کہ اگر وہ متعین ہوتی تو آپ کس انداز سے اس عبارت کو اذ فرماتے؟ "جی اسی طرز سے جس سے امام اہل سنت و تمام علمائے حرمین نے خیابان نانوتوی و گنگوہی اور آپ تھانوی صاحبان کی تکفیر فرمائی کہ وہ قطعاً یقیناً کافر، مرتد، مرتد، اور جو ان کو مسلمان جانے بلکہ ان کے کفر میں شک ہی کرے وہ بھی کافر، کافر، کافر۔ (ص ۳۷)

پھر اسی میں سائل کو اس سوال کا جواب دیتے ہوئے کہ عبارت مستقیم متعین کیوں نہیں؟ ارشاد فرمایا ہے:

صراط مستقیم کا نام متعین ہونا یوں کہ وہ اجلہ اکابر بندگان خدا کہ بفضلہ تعالیٰ لا یدخاھون لومۃ لادئم کے مصداق ہیں، جو ان مرتدین کے جیسے جی ان کو کافر و مرتد کہہ رہے ہیں اور مرتدین کو کچھ نہیں بن آتی کہ اپنا کفر اٹھائیں، انہوں نے

مردود دہلوی کی تکفیر سے کف لسان فرمایا۔ اگر دہلوی کی عبارت بھی متعین ہوتی تو اس مرے ہوئے کا کیا خوف تھا کہ اس کی تکفیر قطعی کلامی سے کف لسان فرماتے۔ (ص ۳۸)

الغرض مولوی اسماعیل دہلوی کی عبارتوں میں ظاہر کے خلاف معنی کا احتمال عن دلیل تو نہیں، مگر احتمال بلا دلیل موجود ہے۔ اس لئے وہ عبارتیں فی حد ذاتہ معنی کفری میں عند المتکلمین صریح نہیں۔ ہاں عند الفقہاء صریح ہیں۔

علامہ فضل حق وغیرہ اور مولوی اسماعیل کی تکفیر کلامی جزمی | لیکن علامہ فضل حق خیر آبادی ہم عصر تھے، انہوں نے مولوی اسماعیل سے مواخذے فرمائے، الزام دے، مناظرے کئے جس میں مولوی اسماعیل صاحب کوئی احتمال بلا دلیل بھی نہ بنا سکے اور تاویل بعید سے عاجز رہے۔ سیف الجبار میں ہے:

مولوی فضل حق صاحب خیر آبادی ..... نے ہر طرح مولوی اسماعیل کے رد بروان کار دو ابطال کیا اور تکفیر کی نوبت تحریر کی آئی۔ مسئلہ شفاعت میں مولوی اسماعیل نے حرکت مذہبی کچھ جواب میں کی، آخر کو عاجز و ساکت ہو گئے۔ (ص ۵۹، ۵۸)

جس سے علامہ فضل حق وغیرہ کے نزدیک مولوی اسماعیل دہلوی کی عبارتوں میں ظاہر کے خلاف معنی کا احتمال بلا دلیل بھی نہ رہا اور وہ عبارتیں توہین کے معنوں میں مفسر و متعین ہو گئیں۔

المعتد المستند میں ہے:

فان القرآن السابق والاھتمام رتباً  
تعیین علی تعین العلم (۱۶۴)  
مسلم الثبوت میں ہے:

بسا اوقات قرائن سابقہ ولاحقہ معنی مراد  
کی تعین پر معین ہوتی ہیں

ان القرینۃ قد تقید القطع (فراغ الموت ۲۵۴)  
اسی میں ہے:

وانت لا یدھب علیک ان القرآن  
الخارجیۃ رتباً تقید العلم عادۃ (۵۵ مثلاً)

تم سے یہ بات معنی نہیں کہ بسا اوقات قرائن خارجہ سے بھی یقین حاصل ہو جاتا ہے۔

شرح فقہ اکبر اور حاشیہ چلپی کے حوالوں سے گزشتہ صفحات میں لکھا جا چکا ہے کہ:  
بولم یصدق مثلاً عند سوالہا جو شخص مثلاً نماز کی فرضیت کے بارے میں  
پوچھے جانے پر تصدیق نہ کرے وہ جہور کے  
نزدیک کافر ہوگا۔

اس لیے علامہ فضل حق خیر آبادی وغیرہ نے مولوی اسماعیل دہلوی کی تکفیر یقینی و کلامی کی  
ادراشاد فرمایا:

جواب سوال دوم این ست کہ کلام  
اوبلا تردد واشتباه براستخفاف منزلت  
وجاہ آں سرور مقربان بارگاہ حضرت  
الہ وانتقام شان سائر انبیاء وملائکہ  
واصفیاء وشبیوخ واولیاء اشتغال دلالت  
دارد چنان کہ در مقام ثالث مذکورہ  
وفیماسبق مبہرہن ومسطور است۔  
جواب سوال ثالث این ست کہ قائل این کلام  
الطائف از روی شرع مبین بلاشبہ کافرو  
بے دین است اھرگز مومن ومسلمان نیست  
وحکم اوشروعاً قتل وکفیر است۔ وھر کہ  
در کفر اوشک آرد یا تردد دارد یا ایب  
استخفاف راسہل انگار و کافرو بے دین  
وینا مسلمان وایین است (ص۔ ۳۰)

دوسرے سوال کا جواب یہ ہے کہ اس کا  
کلام یقیناً بارگاہ الہی کے مقربین کے سردار  
کی منزلت وجاہ کے استخفاف پر مشتمل  
نیز اور بھی انبیاء، ملائکہ، اصفیاء، مشائخ  
اور اولیاء کی تنقیص پر دال ہے جیسا کہ مقام  
ثالث میں مذکور اور ماقبل میں دلائل سے  
ثابت ہوا۔ تیسرے سوال کا جواب یہ ہے کہ  
اس کا قائل شرع مبین کے اعتبار سے یقیناً  
کافرو بے دین ہے، ہرگز مومن و مسلمان  
نہیں۔ شرعاً اس کے لئے حکم قتل و تکفیر ہے  
جو اس کے کفر میں شک کرے یا تردد ہو یا  
اس کے اس استخفاف کو معمولی  
سمجھے وہ بھی کافرو بے دین اور نامسلمان  
و یقین ہے۔

تنبیہ: امام احمد رضا کا زمانہ ان حضرات کے بہت بعد کا زمانہ تھا، ان حضرات  
نے اسماعیل دہلوی سے یہ مناظرہ "تحقیق الفتوی فی ابطال الطغوی" جس کا سن تصنیف ۱۲۴۵ھ  
ہے، اس سے پہلے کیا ہے۔ جبکہ امام احمد رضا ۱۲۵۶ھ میں پیدا ہوئے تو امام احمد رضا کو علامہ

فضل حق وغیرہ کے نزدیک مولوی اسماعیل دہلوی کی ان عبارتوں کے توہین و تنقیص کے معنوں میں  
متعین ہونے کی اطلاع تو اتر کے طور پر نہیں ہوئی۔

شبہ: اگر کہا جائے کہ سیف الجبار جس میں یہ مندرج ہے کہ "مولوی اسماعیل  
دہلوی سے مناظرہ و مواخذہ ہوا اور وہ اپنی عبارتوں کا کوئی ایسا مطلب نہ بتا سکا جو اسے کفر سے بچا  
سکے" اسی زمانہ میں چھپ چکی تھی اس لیے امام احمد رضا کو اس کا ثبوت تو اتر کے طور پر ضرور مل گیا ہوگا۔  
شبہ کا ازالہ: تو عرض ہے کہ کسی کتاب میں مندرج کسی بات کا ثبوت تو اتر کے طور پر  
کب ہوتا ہے؟ اس سلسلہ میں "الفیوضات المملیۃ" کے حوالہ سے ایک عبارت گزشتہ صفحہ  
میں گذر چکی ہے۔ دوسری عبارت فتاویٰ رضویہ میں یہ ہے:

"کتاب کا چھپ جانا اسے متواتر نہیں کر دیتا کہ چھاپے کی اصل وہ نسخہ ہے جو کسی  
الماری میں ملا۔ اس سے نقل کر کے کاپی ہوئی..... علماء کے نزدیک ادنیٰ  
درجہ ثبوت یہ تھا کہ ناقل کے لیے مصنف تک سند مسلسل متصل بذریعہ ثقات  
ہو..... علماء کرام کا اجماع ہے کہ آدمی جس بات کی سند متصل نہ رکھتا  
ہو، اس کا نقل اسے حلال نہیں۔ ہاں اگر اس کے پاس نسخہ صحیح معتمد ہو کہ  
خود اس نے یا کسی ثقہ معتمد نے خود اصل نسخہ مصنف سے مقابلہ کیا یا اس  
نسخہ صحیح معتمد سے جس کا مقابلہ اصل نسخہ مصنف یا اور ثقہ نے کیا۔ وسائط  
زیادہ ہوں تو سب کا اسی طرح کے معتدات ہونا معلوم ہو تو یہ بھی ایک  
طریقہ روایت ہے۔ اور ایسے نسخہ کی عبارت کو مصنف کا قول بتانا جائز  
..... یہ اتصال سند اصل وہ شئی ہے جس پر اعتماد کر کے مصنف کی  
طرف نسبت جائز ہو سکے اور متاخرین نے کتاب کا علماء میں ایسا مشہور و  
مداول ہونا جس سے اطمینان کہ میں تیغ و تحریف نہ ہوئی، اسے بھی اتصال  
سند جانا اور وہ ایسا ہی ہے..... تداول کے یہ معنی کہ کتاب جب سے  
اب تک علماء کے درس و تدریس یا نقل و تمسک یا ان کی مطلع نظر رہی ہو جس  
سے روشن ہو کہ اس کے مقامات و مقالات علماء کے زیر نظر آچکے اور وہ یقیناً  
موجودہ اسے مصنف کا کلام مانا گئے۔ زبان علماء میں صرف وجود کتاب

کافی نہیں کہ وجود و تداول میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔ یہ بظاہر کہیں دونوں باتیں مفقود ہیں۔ تداول درکنار کوئی سند متصل بھی نہیں نہ کہ تواتر جو ایسی نسبت کے لئے لازم ہے۔ رہا وجود نسخ، انصافاً متقدم بلکہ کثیر وافر قلمی نسخے موجود ہونا بھی ثبوت تواتر کو بس نہیں۔ جب تک ثابت نہ ہو کہ یہ سب نسخے جدا جدا اصل مصنف سے نقل ہوئے۔ ورنہ ممکن کہ بعض نسخے حترقان کی اصل ہوں۔ ان میں الحاق ہوا ہو اور یہ ان سے نقل و نقل ہو کر کثیر ہو گئے (ج ۶، ص ۳۰۸-۳۱۰)

اور "سیف الجبار" میں مندرجہ بات تواتر کے اس معیار پر نہیں اترتی ہے۔ اور اگر علی سبیل التزل فرض بھی کیا جائے کہ امام احمد رضا کو "سیف الجبار" کی اس عبارت کا علم تواتر کے طور پر ہو چکا تھا تو بھی مولوی اسماعیل دہلوی کے تاویل نہ کر سکنے کا علم تواتر کے طور پر نہیں ہوا کیوں کہ یہ روایت امام احمد رضا تک سیف الجبار کے مصنف حضرت علامہ فضل رسول بدایونی کے ذریعہ پہنچی اور علامہ فضل رسول با علم و فضل بھی فرد واحد ہیں۔ اس لیے یہ خبر واحدی ہے۔ امام احمد رضا اور مولوی اسماعیل دہلوی کی تکفیر کلامی جزی سے سکوت بہر حال امام احمد رضا کو یہ خبر بذریعہ تواتر نہیں ملی کہ مولوی اسماعیل دہلوی اپنی عبارتوں کی کوئی تاویل بعید بھی نہ کر سکے۔ ہاں! خبر واحد کے ذریعہ یہ اطلاع ضرور ملی مگر خبر واحد کی بنیاد پر کسی کی تکفیر کلامی نہیں ہو سکتی۔ اس لیے امام احمد رضا نے مولوی اسماعیل کی تکفیر کلامی سے کف لسان کیا اور احتیاطاً سکوت فرمایا۔

المعتد المستند میں ہے:

والا کفار لا يجوز الا اذا تحقق لنا قطعاً انه مكذب او مستخف ولا قطع الا في الضروريات لان في غيرها له ان يقول لم يثبت عندي اما اذا اقر بالثبوت ثم جهد

جب تک یقینی طور پر ثابت نہ ہو جائے کہ فلاں شخص نے دین کی تکذیب یا استخفاف کیا ہے اس وقت تک اس کی تکفیر روا نہیں۔ اور یقیناً صرف یہ ہی بات ہوتا ہے۔ کیوں کہ غیر یہی بات کے تعلق سے کوئی کہہ سکتا ہے کہ میرے نزدیک یہ بات پایہ ثبوت کو نہیں پہنچی ہے۔

نقد علم التکذیب ولا وجه  
حينئذ للتوقف في الاكفار  
لحصول العلم بوجود المدار  
(ص ۲۲۲، ۲۲۳)

یہاں یہ سوال ہو سکتا ہے کہ ائمہ کرام کے اجماعی ارشاد "من شاك في كفرة وعذابه فقد كفر" میں لفظ "من" عام ہے، جس کے عموم کا تقاضہ یہ ہے کہ ہر شک کرنے والے سے متعلق حکم کفر ہو۔ مگر مذکورہ بالا تفصیل کے مطابق بعض شک کرنے والوں سے متعلق تو حکم کفر ہوتا ہے اور بعض شک کرنے والوں سے متعلق حکم کفر نہیں ہوتا۔ اس کا جواب یہ ہے کہ "من شاك في كفرة وعذابه فقد كفر" میں "من" ضمیر

جواب کا مرجع "منكرويات الدين" ہے تو معنی یہ ہوئے کہ "من شاك في كفرة منكرو ضروريات الدين وعذابه فقد كفر" اور جس کے نزدیک منکرو ضروريات دین ہونا، بدایہ متحقق نہ ہوا، وہ اگر شک کرتا ہے تو دراصل وہ "من شاك في كفرة وعذابه" کا مصداق ہی نہیں۔ اس لئے "من" کا عموم اس کو شامل نہیں۔ نہ یہ کہ "من" کا عموم اس کو شامل ہے، پھر بھی حکم کفر اس سے متعلق نہیں۔ چنانچہ اسی طرح بلکہ اس سے بڑھ کر قرآن کریم میں ارشاد ربانی "من دخله كان آمناً" ہے۔ جس کے معنی ہیں "من دخله بعد ما صار مباح الدم" اور جو پہلے مباح الدم نہ ہوا وہ "من دخله" کا مصداق نہیں اس لئے "من" کا عموم اس کو شامل نہیں نہ یہ کہ "من" کا عموم اس کو شامل ہے پھر بھی حکم امن اس سے متعلق نہیں۔

نور الانوار میں ہے:

وكذا القاتل بعد الدحول  
فيه اذ معني قوله ومن دخله  
كان آمناً بعد ما صار مباح الدم  
(ص ۷۰-۷۱)

جو خانہ کعبہ میں داخل ہو کر قتل کرے گا، وہ مامون نہیں ہوگا کیونکہ آیت کریمہ کا معنی یہ ہے کہ جو مباح الدم ہو کر خانہ کعبہ میں داخل ہوگا وہ مامون ہے۔ وهو تعالى اعلم فقیر محمد مطیع الرحمن رضوی غفرلہ

- (1)
- (2)
- (3)
- (4)
- (5)
- (6)
- (7)
- (8)
- (9)
- (10)
- (11)
- (12)
- (13)
- (14)
- (15)
- (16)
- (17)
- (18)
- (19)
- (20)
- (21)
- (22)
- (23)
- (24)
- (25)
- (26)
- (27)
- (28)
- (29)
- (30)
- (31)
- (32)
- (33)
- (34)
- (35)
- (36)
- (37)
- (38)
- (39)
- (40)
- (41)
- (42)
- (43)
- (44)
- (45)
- (46)
- (47)
- (48)
- (49)
- (50)
- (51)
- (52)
- (53)
- (54)
- (55)
- (56)
- (57)
- (58)
- (59)
- (60)
- (61)
- (62)
- (63)
- (64)
- (65)
- (66)
- (67)
- (68)
- (69)
- (70)
- (71)
- (72)
- (73)
- (74)
- (75)
- (76)
- (77)
- (78)
- (79)
- (80)
- (81)
- (82)
- (83)
- (84)
- (85)
- (86)
- (87)
- (88)
- (89)
- (90)
- (91)
- (92)
- (93)
- (94)
- (95)
- (96)
- (97)
- (98)
- (99)
- (100)

[illegible]

(۲۸)	کلام میں خلاف دلیل	متکلم میں خلاف دلیل
(۲۹)	کلام میں بلا دلیل	متکلم میں بلا دلیل
(۳۰)	کلام میں عن دلیل	متکلم میں عن دلیل
(۳۱)	کلام میں خلاف دلیل	متکلم میں خلاف دلیل
(۳۲)	کلام میں خلاف دلیل	متکلم میں عن دلیل
(۳۳)	متکلم میں خلاف دلیل	کلام میں عن دلیل
(۳۴)	کلام میں خلاف دلیل	متکلم میں بلا دلیل
(۳۵)	کلام میں خلاف دلیل	متکلم میں خلاف دلیل
(۳۶)	متکلم میں خلاف دلیل	کلام میں بلا دلیل
(۳۷)	کلام میں بلا دلیل	متکلم میں عن دلیل
(۳۸)	کلام میں بلا دلیل	متکلم میں عن دلیل
(۳۹)	متکلم میں بلا دلیل	کلام میں عن دلیل
(۴۰)	کلام میں بلا دلیل	متکلم میں خلاف دلیل
(۴۱)	کلام میں بلا دلیل	متکلم میں خلاف دلیل
(۴۲)	متکلم میں بلا دلیل	کلام میں خلاف دلیل
(۴۳)	کلام میں عن دلیل	متکلم میں بلا دلیل
(۴۴)	کلام میں عن دلیل	متکلم میں عن دلیل
(۴۵)	متکلم میں عن دلیل	کلام میں عن دلیل
(۴۶)	کلام میں عن دلیل	متکلم میں عن دلیل
(۴۷)	کلام میں عن دلیل	متکلم میں عن دلیل
(۴۸)	متکلم میں عن دلیل	کلام میں خلاف دلیل
(۴۹)	کلام میں بلا دلیل	کلام میں بلا دلیل
(۵۰)	کلام میں عن دلیل	کلام میں عن دلیل
(۵۱)	متکلم میں خلاف دلیل	متکلم میں خلاف دلیل
(۵۲)	متکلم میں بلا دلیل	متکلم میں عن دلیل
(۵۳)	متکلم میں عن دلیل	کلام میں خلاف دلیل
(۵۴)	متکلم میں عن دلیل	کلام میں خلاف دلیل





## دینی بات کے انکار میں احتمال

۷۶

(۱۹۳)

(۲۰۱)

سہم کلیم بلا دینیں دنا مستطک میں بلا دینیں کلام میں بلا دینیں

۷۷

## دینی بات کے انکار میں احتمال

(۱۷۵)

کلام میں بلا دینیں مستطک میں بلا دینیں مستطک میں بلا دینیں







دینی بات میں احتمال

کلام میں بلا و نیل

تھمٹاؤ میں بلا دھیر

مشکلم میں خلاف دلیل

(۲۲۵)  
(۲۲۶)  
(۲۲۷)  
(۲۲۸)  
(۲۲۹)  
(۲۳۰)  
(۲۳۱)  
(۲۳۲)  
(۲۳۳)  
(۲۳۴)  
(۲۳۵)  
(۲۳۶)  
(۲۳۷)  
(۲۳۸)  
(۲۳۹)  
(۲۴۰)  
(۲۴۱)  
(۲۴۲)  
(۲۴۳)  
(۲۴۴)  
(۲۴۵)  
(۲۴۶)  
(۲۴۷)  
(۲۴۸)  
(۲۴۹)  
(۲۵۰)  
(۲۵۱)

[illegible]

دینی بات میں احتمال

کلام میں بلا و سبیل

محکم میں بلا و میل

حکم میں خلاف دیں

(F50)  
(F51)  
(F52)  
(F53)  
(F54)  
(F55)  
(F56)  
(F57)  
(F58)  
(F59)  
(F60)  
(F61)  
(F62)  
(F63)  
(F64)  
(F65)  
(F66)  
(F67)  
(F68)  
(F69)  
(F70)  
(F71)  
(F72)  
(F73)  
(F74)  
(F75)  
(F76)  
(F77)  
(F78)  
(F79)  
(F80)  
(F81)  
(F82)  
(F83)  
(F84)  
(F85)  
(F86)  
(F87)  
(F88)  
(F89)  
(F90)  
(F91)  
(F92)  
(F93)  
(F94)  
(F95)  
(F96)  
(F97)  
(F98)  
(F99)  
(F00)

[illegible]





مسئلہ میں خلاف دلیل

(۳۸۷)  
(۳۸۸)  
(۳۸۹)  
(۳۹۰)  
(۳۹۱)  
(۳۹۲)  
(۳۹۳)  
(۳۹۴)  
(۳۹۵)  
(۳۹۶)  
(۳۹۷)  
(۳۹۸)  
(۳۹۹)  
(۴۰۰)  
(۴۰۱)  
(۴۰۲)  
(۴۰۳)  
(۴۰۴)  
(۴۰۵)  
(۴۰۶)  
(۴۰۷)  
(۴۰۸)  
(۴۰۹)  
(۴۱۰)  
(۴۱۱)  
(۴۱۲)  
(۴۱۳)

کلام میں خلاف دلیل  
کلام میں بلا دلیل  
کلام میں عن دلیل  
کلام میں خلاف دلیل  
متکلم میں خلاف دلیل  
کلام میں خلاف دلیل  
کلام میں خلاف دلیل  
متکلم میں خلاف دلیل  
کلام میں بلا دلیل  
کلام میں بلا دلیل  
متکلم میں بلا دلیل  
کلام میں بلا دلیل  
متکلم میں بلا دلیل  
کلام میں عن دلیل  
کلام میں عن دلیل  
متکلم میں عن دلیل  
کلام میں عن دلیل  
کلام میں عن دلیل  
متکلم میں عن دلیل  
کلام میں عن دلیل  
کلام میں عن دلیل  
متکلم میں عن دلیل

متکلم میں خلاف دلیل  
متکلم میں بلا دلیل  
متکلم میں عن دلیل  
متکلم میں خلاف دلیل  
متکلم میں خلاف دلیل  
متکلم میں خلاف دلیل  
متکلم میں بلا دلیل  
متکلم میں بلا دلیل  
متکلم میں بلا دلیل  
متکلم میں عن دلیل  
متکلم میں عن دلیل  
متکلم میں عن دلیل  
متکلم میں عن دلیل  
متکلم میں عن دلیل  
متکلم میں عن دلیل  
متکلم میں عن دلیل  
متکلم میں خلاف دلیل  
متکلم میں عن دلیل  
متکلم میں خلاف دلیل  
متکلم میں بلا دلیل

متکلم میں خلاف دلیل  
متکلم میں بلا دلیل  
متکلم میں عن دلیل  
متکلم میں عن دلیل  
کلام میں عن دلیل  
متکلم میں بلا دلیل  
متکلم میں بلا دلیل  
کلام میں بلا دلیل  
متکلم میں عن دلیل  
متکلم میں عن دلیل  
کلام میں عن دلیل  
متکلم میں خلاف دلیل  
متکلم میں خلاف دلیل  
کلام میں خلاف دلیل  
متکلم میں بلا دلیل  
متکلم میں خلاف دلیل  
کلام میں خلاف دلیل  
متکلم میں عن دلیل  
کلام میں عن دلیل  
کلام میں خلاف دلیل

(513)  
(515)  
(517)  
(512)  
(518)  
(519)  
(520)  
(521)  
(522)  
(523)  
(524)  
(525)  
(526)  
(527)  
(528)  
(529)  
(530)  
(531)  
(532)  
(533)  
(534)  
(535)  
(536)  
(537)  
(538)  
(539)  
(540)

حکم میں خلاف میل

کلام میں خلاف دلیل  
کلام میں بلا دلیل  
کلام میں عن دلیل  
کلام میں خلاف دلیل  
کلام میں خلاف دلیل  
کلام میں خلاف دلیل  
کلام میں خلاف دلیل  
کلام میں بلا دلیل  
کلام میں بلا دلیل  
متکلم میں بلا دلیل  
کلام میں بلا دلیل  
متکلم میں بلا دلیل  
کلام میں عن دلیل  
کلام میں عن دلیل  
متکلم میں عن دلیل  
کلام میں عن دلیل  
متکلم میں عن دلیل  
کلام میں خلاف دلیل  
کلام میں عن دلیل  
کلام میں بلا دلیل  
متکلم میں خلاف دلیل  
متکلم میں بلا دلیل  
متکلم میں عن دلیل

[illegible]

متکلم میں خلاف دلیل  
متکلم میں بلا دلیل  
متکلم میں عن دلیل  
متکلم میں عن دلیل  
متکلم میں عن دلیل  
کلام میں عن دلیل  
متکلم میں بلا دلیل  
متکلم میں بلا دلیل  
کلام میں بلا دلیل  
متکلم میں عن دلیل  
متکلم میں عن دلیل  
کلام میں عن دلیل  
متکلم میں خلاف دلیل  
متکلم میں خلاف دلیل  
کلام میں خلاف دلیل  
متکلم میں بلا دلیل  
متکلم میں خلاف دلیل  
متکلم میں عن دلیل  
کلام میں بلا دلیل  
کلام میں عن دلیل  
کلام میں خلاف دلیل



دینی بات میں احتمال

کلام میں عن دلیل =

تکڑی میں جلا دے

مسلموں میں خاوا و لب

(595)  
(596)  
(597)  
(598)  
(599)  
(600)  
(601)  
(602)  
(603)  
(604)  
(605)  
(606)  
(607)  
(608)  
(609)  
(610)  
(611)  
(612)  
(613)  
(614)  
(615)  
(616)  
(617)  
(618)  
(619)  
(620)  
(621)

[illegible]

دینی بات میں احتمال

کلام میں بلا و سبیل

تکلم میں خلاف دلیل

مشاور میں عن وکیل

(۶۲۴)  
(۶۲۳)  
(۶۲۲)  
(۶۲۱)  
(۶۲۰)  
(۶۱۹)  
(۶۱۸)  
(۶۱۷)  
(۶۱۶)  
(۶۱۵)  
(۶۱۴)  
(۶۱۳)  
(۶۱۲)  
(۶۱۱)  
(۶۱۰)  
(۶۰۹)  
(۶۰۸)  
(۶۰۷)  
(۶۰۶)  
(۶۰۵)  
(۶۰۴)  
(۶۰۳)  
(۶۰۲)  
(۶۰۱)  
(۶۰۰)

[illegible]





